

Páty Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

2071 Páty Kossuth utca 83.

Tisztelt Polgármesteri Hivatal!

Alulírott Futó Gábor, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. §-a alapján kérem, hogy a Pátyi Önkormányzat honlapján, a hírek rovatban 2021. június 22-én megjelent,

<https://www.paty.hu/hirek/celkeresztben>

webcímen elérhető, „Célkeresztben?” címet viselő interjúval kapcsolatban, a törvényes határidőn belül az alábbi közleményt tegyék közzé:

1. Valótlanul híreszteltük, hogy a pátyi Dédelgető Bölcsőde építésénél „lényegesen kevesebbe került m2-ként az épület, mint amit a baloldali média által átvett áltanulmány valótlanul állított”.

A valóság ezzel szemben az, hogy a fenti állítást semmi nem bizonyítja, a tényfeltáró anyagban viszont egyértelműen, két módon is bizonyított a túlárazottság, és az ismert, közadat igénylés során kapott adatokból egyértelmű, és tényszerűen bizonyítható a hasznos alapterületre adódó négyzetméter költség levezetése, amiben ráadásul a tervezés, telekalakítás, előkészítés költsége nem is szerepel.

2. Valótlanul híreszteltük, hogy a tényfeltáró anyag szerzője „egyetlen komolyabb beruházást sem vitt még végig, annak minden nehézségével és tapasztalatával együtt”.

A valóság ezzel szemben az, hogy a szerző a saját pátyi családi házának nulláról történő felépítése mellett számos építőipari projektet vitt már végig.

3. Valótlanul híreszteltük, hogy „a szerző hozzáértésén látszik, hogy a közbeszerzés ajánlattételi idejét is összekeverte a jelentkezési határidővel.

A valóság ezzel szemben az, hogy a tényfeltáró anyag világosan és helyesen jelöli meg a jelentkezési határidőt, nem volt semmiféle összekeverés.

4. Valótlanul híreszteltük, hogy a komposztáló üzemmel kapcsolatban „száz milliós veszteségről írt egy pátyi civil aktivista”.

A valóság ezzel szemben az, hogy a tényfeltáró anyagban a 100 milliós veszteség lehetősége szerepel, amennyiben nem léptek volna vissza a törvénytelen szerződéstől. Az önkormányzat kommunikációja próbálja úgy beállítani az esetet, mintha meg sem kötötték volna a törvénytelen szerződést, ugyanakkor aláírt megállapodásról van szó, amelynek felbontását végül az önkormányzat kezdeményezte.

5. Valótlanul híreszteltük, hogy „az az állítás például, hogy az önkormányzat ügyvédje nem vett részt az előkészületekben szimpla hazugság”, továbbá azt is, hogy „[a] szerződés felbontásakor pedig a települést semmilyen anyagi veszteség nem érte”.

A valóság ezzel szemben az, hogy birtokunkban van a falu ügyvédjének írásos megnyilvánulása, miszerint nem merült fel a közvetlen közreműködése iránti igény, a megállapodásokat nem ő készítette és ellenjegyezte. Ezen felül a Páty jegyzője is egyértelműen kinyilvánította, hogy kihagyták az előkészítésből, nem tudott a szerződés megkötéséről sem, csak utólag. A szerződéseken sem az ügyvédi, sem a jegyző ellenjegyzése nem található meg. Anyagi veszteség pedig a szerződés előkészítéséből kifolyólag érte az önkormányzatot.

Kérem a fentiek helyreigazítását, valamint szíveskedjenek ezzel egy időben nyilvánosan elnézést kérni tőlem, hogy – megsértve jó hírnevemet – „helyi álcivil aktivistának”, mindenből „kifejezetten rosszindulatú következtetéseket levonó”, „a baloldali médiumokhoz rohangáló”, „folyamatosan feljelentgető” lelki alkatnak tituláltak, továbbá elsősorban a pátyi lakosságtól, amiért széles körben valótlan információkat híreszteltek. Kérem, ugyanezt a helyreigazítást, és elnézést kérést közöljék minden a cikket hivatkozó önkormányzathoz kapcsolódó média felületen is, például a Páty Község facebook oldalon.

Amennyiben erre nem kerülne sor, sajnálatosan peres úton leszek kénytelen érvényesíteni kérésemet.

Páty, 2021. július 6.

Tisztelettel,

Futó Gábor