

1/114-44/2026

Kifüggesztésre került :
2026. 08. 06.



Aláíró: Jeges András osztályvezető
Dátum: 2026.07.13. 16:14:46



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

HIRDETMÉNY
(VB-139/2026)

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály értesíti az érintetteket, hogy „(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os szabadvezeték létesítése” tárgyban, közcélú hálózatra vonatkozó hatósági vezetékjogi engedély határozatot adott ki.

Döntés ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozat ellen a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz benyújtott (illetékes Törvényszékhez címzett) keresetben jogsérelemre hivatkozva kérhető a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálata. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Az ügy tárgya:

(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os szabadvezeték létesítése

Határozat száma:

VB-139/2026

Iktatási szám:

BP/2003/00815/2026

Határozat kiállításának dátuma:

2026. július 13.

Építtető:

ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.)

Iratbetekintés:

Az ügyintézővel előre egyeztetett időpontban.

Ügyintéző:

Tóth Adrienn; Tel.: 06-1/458-5925

Elektronikus kifüggesztés napja:

2026. július 15.

Levétel napja:

2026. július 20.

Jogorvoslati lehetőség:

bírósági kereset

Jogorvoslat benyújtásának határideje:

2026. augusztus 20.

Elektronikus kifüggesztés helye:

<http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest>
(Hirdetmény - Hirdetmény-Villamosenergia-ipar)

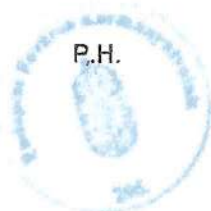
Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet

A „magyar építészetről” szóló 2023. évi C. törvény 196.§ bekezdése alapján, a hatósági döntéseket hirdetményi úton kell közzéadni, a döntés közlésének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az engedélyezési eljárásra, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény előírásai vonatkoznak.

Budapest, 2026. július 13.

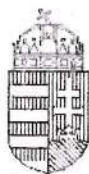
A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató
nevében és nevében és megbízásából



Mészáros Lóránd
főosztályvezető

Jeges András
osztályvezető

Levétel napja: 2026. 08. 12.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám: **VB-139/2026**
Ügyiratszám: BP/2003/00815-10/2026
Ügyintéző: Tóth Adrienn
Telefon: 06-1/458-5925
E-mail: toth.adrienn@bfkh.gov.hu
Oldal: 1/14

Tárgy: Vezetékjogi engedély
(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra
bővítése a 16+224 és 39+200 km
szelvények között, 0,4kV-os
szabadvezeték létesítése

Melléklet: -

Hiv. számuk: Sepland IF-11930
Ügyintézőjük: Szekeres Csaba / Grundné K. K.

Engedélyes: **ELMŰ Hálózati Kft.**
1117 Budapest, Hengermalom út 18.

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) BP/2003/00815/2026 számon a(z) ELMŰ Hálózati Kft. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot.
A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (a továbbiakban: hálózati engedélyes; Címe: 1117 Budapest, Hengermalom út 18. / Cégjegyzékszám: 01-09-874142 (nyilvántartó: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága) / Statisztikai azonosító: 138-04983-4013-113-01) részére „(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os szabadvezeték létesítése” megnevezésű, FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u.37.) tervező által készített K_1_G2_117_0402_V1_he munkaszámú, 04.02 rajzszámú (2026. március 12.) nyomvonalrajz szerinti közcélú hálózat építését a BFKH

E N G E D É L Y E Z I

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével a vezetékjogot megalapítja.

A benyújtott Nyomvonalrajzot és Területkimutatást a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti közcélú hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. és 2. számú táblázat tartalmazza.

A határozat a közcélú hálózatnak a nem közterületre tervezett része és a közcélú hálózatnak a nem közterületre kiterjedő biztonsági övezete tekintetében vezetékjogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanokra - a hálózati engedélyes javára - a Területkimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. (Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda u.2.) által készített 300-7936-025 munkaszámú (2025.09.29.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajzok.)



1. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²]
Biatorbágy, külterület	026/9	7
Biatorbágy, külterület	027/10	3 (1 db oszlop)
Páty, zártkert	4000	1
Páty, zártkert	4062/2	53 (1 db oszlop)
Páty, zártkert	4063/2	25 (1 db oszlop)
Páty, zártkert	4065/2	22
Páty, zártkert	4066/2	23 (1 db oszlop)
Páty, zártkert	4067/2	10
Páty, zártkert	4068	19
Páty, zártkert	4069/2	62 (1 db oszlop)
Páty, zártkert	4071/2	14
Páty, zártkert	4072/2	18 (1 db oszlop)

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete által érintett ingatlanokat a 2. számú táblázat tartalmazza. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

2. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²]
Páty, külterület	0141/4	7
Páty, zártkert	4001/2	6

A hálózati engedélyes e határozat alapján a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld feletti vezetéket építhet,
- tartószerkezetet helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

E munkálatok elvégzését az ingatlan tulajdonosa vagy mindenkor jogszerű használója tűrni köteles.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a létesítmény(ek)e)t üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- a vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- a fent meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkor engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkor tulajdonosát terheli.

Külön feltétel(ek):

Közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevétele - beleértve a közterület használati korlátozását is - okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.



A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:

1. A Villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott létesítési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik.
2. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak.
3. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
4. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH - t, valamint a település illetékes építési hatóságát - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.
5. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné.
6. A létesítmény megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni. Kisfeszültségű hálózati elem esetében a hálózati engedélyes az üzembe helyezési eljárás lefolytatását, az azt követő 8 napon belül a BFKH-nak köteles bejelenteni.
7. Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait gyökereit eltávolíthatja.
8. Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
9. A biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok



megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 137.§ (4)-(12) bekezdéseiben foglaltak szerint. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója túrni köteles.

10. Az építésügyi hatóság döntése az építési tevékenységgel kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedély, nyilatkozat vagy hozzájárulás megszerzésének, vagy a tevékenység végzéséhez szükséges bejelentés megtételének kötelezettsége alól. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.

(Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: MO/245-2/2026

Páty Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2071 Páty, Kossuth u.83.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: I/727-70/2025

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040. Budaörs, Akron u.2.) hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám:KT-KT/Ált/2025/02390/003)

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) 2025.09.22.-én kelt, MO/553-6/2025 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„MKIF Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2., a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.) által e-papíron keresztül benyújtott kérelmére (EPAPIR-20250909-8432) a M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között elnevezésű kiviteli tervdokumentáció (Szakág: G2-117. kis és közép feszültségű villamos vezetékek – ELMŰ; Létesítmény: 22303 - ELMŰ tulajdonú 0,4kV-os hálózat Páty területén (párhuzamos haladás az M1 ap. 20+700-20+980 km sz. között); felelős tervező: Séllei Zsolt (EN-VI 01-10825), tervszám: 11.25.016, dátum: 2025. augusztus 18., a továbbiakban: Terv) alapján a tárgyi munkálatokhoz az önkormányzati kezelésű területeket illetően szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbiak szerint:

1. A tárgyi kivitelezési tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.
2. A tervezett létesítmény a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.
3. A közterület használata csak közútkezelői- és tulajdonosi hozzájárulás alapján végezhető.

Kikötéseim a következők:

- A munkavégzés folytatása során különös figyelmet kell fordítani a környezetszennyezés elkerülésére.
- Amennyiben fakivágásra kerül sor, úgy arra Hatóságomtól engedélyt kell kérni, mellékelve a Növénytelepítési tervet.
- A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti, vagy megtilthatja a természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységet.

A hozzájárulás nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek, szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól. Állásfoglalásom

ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Páty Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2071 Páty, Kossuth Lajos u. 83.) 2025.09.30.-án kelt, I-727-27/2025 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) kérelmére az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése során 0,4 kV hálózat kiváltásához a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített 11.25.016 tervszámú tervdokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete a többször módosított 20/2017. (X.12.) számú helyi építési szabályzatáról szóló rendeletnek (továbbiakban HÉSZ) a fent részletezett tervdokumentáció megfelel.

A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadom.



Felhívom a figyelmét, hogy a Páty, 4062/2 hrsz-ú ingatlanon egy meglévő épület található, mely a helyszínrajzon nem került feltüntetésre, kérem annak ellenőrzését mennyire esik a tervezett nyomvonalba.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. tábla, 43 pontja alapján adtam ki. Az önálló fellebbezést az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ákr. 55. § (4) alapján adtam tájékoztatást."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest2, Pf. 70.) 2025.09.10.-én kelt, 12582-2/2025/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest Lövház u. 37.) 2/4-352/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, M1 autópálya 2x3 sávra bővítés - G2-117. kötet Páty, Biatorbágy 0,4 kV-os hálózat kiváltás tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához **HOZZÁJÁRULOK**.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo. (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) 2026.07.13.-án kelt, PE/KTHF/30586-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 2. pont 3. alpontjában meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján, az „M1-es autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között” beruházás következtében szükségessé vált, Páty területén lévő 0,4 kV-os szabadvezeték hálózat kiváltásának létesítési engedélye kiadásához **hozzájárulok, az alábbi kikötéssel:**

- Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullókra, kételtűekre és kisemlősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni."

Örökségvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Örökségvédelmi O. (1033 Budapest, Fő tér 1.) 2025.09.12.-én kelt, PE/EPO/2147-7/2025 ügyiratszámú (előzetes) szakvélemény alapján:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 92. § (2) c) pontja értelmében az alábbi előzetes tájékoztatást tudom adni:

A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekké összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1 melléklet 1.1.7. sora alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23/a. pontja (a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás), alapján nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A beruházáshoz kapcsolódó ERD elkészült, aminek megállapításait a tájékoztatásom kialakításánál figyelembe vettem. A tárgyi kérelem **örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:**



- A kivitelezés 30 cm mélységet meghaladó földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, rézsúkanalas (iszapolókanalas) markolóval, tükörfelület kialakításával lehet végezni.
- A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult. A régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrumot (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) bevonhatja.
- A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
- A szakfelületekről szóló, fényképes dokumentációt tartalmazó jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A beruházással érintett ingatlanokon található a közhiteles hatósági nyilvántartásában szereplő, 10989. azonosító számú „Páty – Nagy-hegy” nevű régészeti lelőhely. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése (nagyberuházás megvalósítása esetén) és az elkészült ERD megállapításai alapján a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetők.

A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 8a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 21. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges. A régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja írja elő.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszámban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése és (2) a) pontja szerint az olyan ügyek esetében, amelyet a Kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, a Magyar Nemzeti Múzeum. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumot (Ferenczy Múzeumi Centrum) jogszámban meghatározott módon bevonhatja. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (11) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszámban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (10) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszámban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 37. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelet 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított húsz napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

Tájékoztatom az Építettet, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghúszik vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegővéséről gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek



ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni."

Terület- és településrendezési előírásokra vonatkozó szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1139 Budapest, Teve u.1 a-c.) 2026.07.10.-én kelt, BP/1701/00413-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.)KTM utasítás mellékletének 26.§-án alapuló, és a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán Budapest Főváros Kormányhivatala ügyrendjéről szóló 4/2025.(IX.16.) számú utasítás 6. sz. mellékletének 6.3.2. pontjában foglaltakon alapuló feladatkörömben, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007.(XII.23.) Korm.rendelet 12.§ (3) bekezdése tekintetében a „(Biatorbágy) M1 autópálya 2x3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4kV-os szabadvezeték létesítése” ügyében történt megkeresése kapcsán a **szakkérdés vizsgálata** tekintetében az alábbiakat állapítom meg:

A megküldött dokumentáció alapján a tárgyi 0,4 kV-os szabadvezeték létesítése engedélyezhető.

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya 2026. június 30-án villamosenergia-ipari igazgatási hatáskörében eljárva az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm.rendelet 1. sz. melléklete 4. táblázatának 43. sora alapján, szakkérdés tekintetében keresett meg a tárgyi 0,4 kV-os szabadvezeték létesítésével összefüggő eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés: a terület- és településrendezési előírásoknak való megfelelés, azokkal való összhang vizsgálata.

A véleményezésre megküldött dokumentációban foglaltak szerint a 0,4 kV-os szabadvezetékkel érintett ingatlanok: Biatorbágy (külterület), 026/9, 027/10 hrsz. és Páty (zártkert/külterület) 4000, 4062/2, 4063/2, 4065/2, 4066/2, 4067/2, 4068, 4069/2, 4071/2, 4072/2, 4001/2, 0141/4 hrsz.

A tárgyi kérelemmel érintett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012.(XII.6.) Korm. rendelet (továbbiakban: kiemelő Korm. rendelet) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül."

Talajvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főo. (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) 2026.07.02.-án kelt, PE/TV/00720-3/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a (Biatorbágy) M1 autópálya 2 x 3 sávra bővítése a 16+224 és 39+200 km szelvények között, 0,4 kV-os szabadvezeték létesítése kapcsán vezetékjogi engedélyezési eljárásában kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. Érintett ingatlanok: Biatorbágy (külterület) 026/9, 027/10 hrsz., Páty zártkert/külterület 4000, 4062/2, 4063/2, 4065/2, 4066/2, 4067/2, 4068, 4069/2, 4071/2, 4072/2, 4001/2, 0141/4 hrsz. A kérelemhez mellékelte a FÖMTER Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37., felelős tervező: Séllei Zsolt) által készített K_1_G2_117_0402_V1-he számú tervdokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m² –nél **nagyobb** termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó **talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.

- A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajfeleségtől elkülönítetten deponálni.
- A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.



- Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet igénybe venni szigorúan tilos, mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4 sz. melléklet 2. pont 1. a) alpontja alapján tettem meg."

Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az elsőfokú eljárás megállapított alapdíja: 160.100.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

A BFKH felhívja a figyelmet:

- „Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak tárgyi beruházásra
- „A magyar építészetről” szóló törvény alapján a döntésközlés hirdetményi úton* történik, az érintett ügyfelek elektronikus vagy postai úton, a határozat megküldésével, tájékoztatást kapnak
- A BFKH a <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/dokumentumok> (Hirdetmények - Hirdetmény-Villamosenergia-ipari) internetes felületen a közhírré tétel tájékoztatást 2026. július 15.-n függeszti ki, és 2026. július 20.-n veszi le. A levétel a döntés közlésének a napja.

A döntés a közléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a döntésközlés napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A BFKH felhívja a figyelmet, hogy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet Budapest Főváros Kormányhivatalához. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.) vezetékjogi engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.; a korábbi Magyar Energia Hivatal 805/2006 sz. határozata alapján Hálózati engedélyes) a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére a vezetékjog engedélyezésére és a vezetékek építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123.§ (3a) bekezdés értelmében közcélú hálózatnak és biztonsági övezetének közterületre kiterjedő része tekintetében nem kell vezetékjogot alapítani.



A hálózati engedélyes ugyanakkor nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a BFKH megállapította, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.-14.§, és a 3. sz. melléklet 4. pontjában meghatározott előírásoknak. A közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapításra került, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, valamint a nem közterületek vonatkozásában a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a BFKH rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:

Biatorbágy Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.) 2025.09.22.-én kelt, MO/553-6/2025 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A Tervben foglaltak alapján folytatott munkavégzés nincs hatással a helyi természetvédelmi területekre, továbbá a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, azokkal nem ellentétes. Tájékoztatom, hogy jelenleg a város területén víziközmű igény növekedéssel járó beruházás nem létesíthető, melyet Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2024. (XI. 28.) számú a Biatorbágy Lk, Lke, Vt, K-R-2, K-Műt építési övezeteire vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelete szabályoz az egyes övezetekre vonatkozóan, azonban a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 85. § (4) b) pontja értelmében a tilalom hatály nem terjed ki a korábban gyakorolt használat folytatására.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. sorában megállapított szakkérdések tekintetében Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének az egységes szerkezetbe foglalt, a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05.25) önkormányzati rendelete, valamint a Biatorbágy Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselőtestületének 26/2019. (XI.29) önkormányzati rendelete határozza meg.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján fent adtam ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest2, Pf. 70.) 2025.09.10.-én kelt, 12582-2/2025/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. 2/4-352/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M1 autópálya 2x3 sávra bővítés - G2-117. kötet Páty, Biatorbágy 0,4 kV-os hálózat kiváltás tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”



Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések indokolásai:

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) 2026.07.13.-én kelt, PE/KTHF/30586-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A vizsgált szakkérdés:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A beruházással érintett terület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A terület jellege alapján nem zárható ki a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett és fokozottan védett fajok egyedeinek előfordulása.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötésem betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

Örökségvédelmi szakkérdés

A főbb szakági előírásokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV törvény rögzíti.

Terület- és településrendezési előírásokra vonatkozó szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1139 Budapest, Teve u.1 a-c.) 2026.07.10.-én kelt, BP/1701/00413-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete megállapítja a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, többek között azt is, hogy a II. A) rész 1.2.2.11. és 1.2.2.12. pont szerint a Térségi szerkezeti terven a térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték és az átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezeték kell jelölni.

Tárgyi terv az M1 autópályához kapcsolódóan (16+224 és 39+200 km szelvény) 0,4 kV-os szabadvezeték létesítésével kapcsolatos.

A kiemelő Korm. rendelet 1.§-a szerint:

„1. § (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.

(1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit az 1. mellékletben meghatározott beruházások keretén belül vagy ahhoz közvetlenül kapcsolódó közlekedésfejlesztési, területszerzési, közművek tervezésével,



előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint mindezen létesítményekkel kapcsolatos tevékenységekre, hatósági eljárásokra is alkalmazni kell."

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 7. mellékletében foglalt „Ország Szerkezeti Tervét” megvizsgálva (<https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep>) megállapítottam, hogy az a megküldött tervdokumentáció K-1-G2-116-0402-V2-he rajzszámú helyszínrajzán ábrázolt, illetve a műszaki tervdokumentációban tovább részletezett tervezett nyomvonallal kapcsolatban nem tartalmaz releváns előírást, ezért a térségi területrendezési tervvel a kérelem összhangban van.

Megállapítottam, hogy az eljárásban érintett ingatlanokra vonatkozóan Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Biatorbágy város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 26/2019.(XI.29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: B-HÉSZ) van hatályban.

A B-HÉSZ szerint a Biatorbágy város területén fekvő, szabadvezeték építéssel érintett ingatlanok Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe soroltak.

A B-HÉSZ közműlétesítményekre vonatkozó általános előírásai:

„7. § (1) A meglévő és a tervezett közcélú közműhálózatok és létesítményeik, továbbá azok ágazati előírások szerinti közmű-védőtávolságai (biztonsági övezetei) számára közterületen, vagy közműterületen kell helyet biztosítani. Ettől eltérni csak az ágazati előírások betartásával lehet.

(2) A közművesítésre kerülő területen telkenként kell a közhálózathoz önálló bekötésekkel és mérési helyekkel csatlakozni.

(3) A közművek műtárgyainak és építményeinek elhelyezésekor figyelemmel kell lenni a környezetvédelmi szempontokra (zaj, rezgés, szag), a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre.

(4) A meglévő közművek egyéb építési tevékenység miatt szükségessé váló kiváltásakor:

a) a feleslegessé vált közművet, hálózatot és létesítményt el kell bontani,

b) az indokoltan földben maradó vezeték, létesítmény betömedékelését, felhagyását szakszerűen kell megoldani.

(5) Az utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezésére kell helyet biztosítani.

(6) A közművezetékek átépítésekor és új vezeték fektetésekor a racionális területgazdálkodás érdekében út építésénél, útrekonstrukciónál:

a) a beépítésre szánt területeken a közművezetékek helyét úgy kell kijelölni, hogy a 4. § (7) bekezdés szerinti fasorok eltelepíthetők legyenek.

b) 8 m-nél kisebb szabályozási szélességű utak víztelenítését az elszállítandó vízmennyiség függvényében folyókával, vagy zárt csapadékcsonatna építésével kell kialakítani.

(7) Új út építésénél, útrekonstrukciónál:

a) közforgalmú út esetén:

aa) a közművek egyidejű megépítését,

ab) a meglévő közművek szükséges felújítását,

ac) a csapadékvizek elvezetését,

ad) beépítésre szánt területen a közvilágítás megépítését biztosítani kell.

b) magánút esetén:

ba) a tervezett közműveket a közforgalmi utakra vonatkozó közműfektetési előírásoknak megfelelően kell megépíteni,

bb) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni,

bc) A beépítésre szánt területen a közlekedésbiztonság igényét kielégítő térvilágítását biztosítani kell.

(8) A közművesítés mértékét az építési övezeti előírások határozzák meg."

A B-HÉSZ villamosenergia ellátásra vonatkozó általános előírásai:

„11. § (1) Területgazdálkodás érdekében beépítésre szánt területen üzemelő föld feletti hálózat rekonstrukciója, a településkép védelmi rendeletében előírtak szerint építhető.

(2) A 132 kV-os föld feletti vezeték biztonsági övezete az oszlopok nyomvonala mentén mindkét oldalon, a szélső nyugalomban lévő szálától mért 13 m-en lévő síkig terjed. A területen áthaladó 132 kV-os nagyfeszültségű szabadvezeték hálózat tartóoszlopainak a lábától minden irányban 8-8 m-en belül semmilyen építményt elhelyezni nem szabad. A vezeték alatt, nem tűzveszélyes létesítmény, a terepszinttől maximum 4,5 m tetőmagasságig, az illetékes áramszolgáltató hozzájárulásával elhelyezhető.

(3) Oszlopról történő földkábeles bekötő vezeték kiépítése esetén, a földkábel közterületen a lehető legkisebb hosszban, az érintett telekhez legközelebb lévő oszlopról vezethető."



A B-HÉSZ nem tartalmaz a tárgyi szabadvezeték létesítésével kapcsolatos egyéb előírásokat.

Megállapítottam, hogy az eljárásban érintett ingatlanokra vonatkozóan Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 20/2017.(X.12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: P-HÉSZ) van hatályban.

A P-HÉSZ szerint a Páty város területén fekvő, szabadvezeték építéssel érintett ingatlanok Mk-1 jelű kisparcellás, kertes mezőgazdasági terület övezetbe soroltak.

A P-HÉSZ közműlétesítményekre vonatkozó általános előírásai:

„17. § (1) A meglévő és a tervezett közcélú:

- a) vízellátás,
- b) vízelvezetés (szenny- és csapadékvíz),
- c) energiaellátás (villamosenergia ellátás, földgázellátás),
- d) elektronikus hírközlés

hálózatai és létesítményei, továbbá azok ágazati előírások szerinti közmű-védőtávolságai (biztonsági övezetei) számára közterületen, vagy közműterületen kell helyet biztosítani. Ettől eltérő esetben (ha azt egyéb ágazati előírás nem tiltja) a közművek és biztonsági övezetük helyigényét szolgalmi, vezeték jog bejegyzésével kell fenntartani.

(2) A közművesítésre kerülő területen

- a) telkenként kell a közterületi hálózathoz önálló bekötésekkel és mérési helyekkel csatlakozni,
- b) közművek elhelyezésénél:
 - ba) településképi megjelenésre,
 - bb) környezetvédelmi szempontokra (zaj, rezgés, szag),
 - bc) a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre

figyelemmel kell lenni

(3) Új út építésénél, útrekonstrukciónál:

a) Közforgalmú út esetén

- aa) a tervezett közművek egyidejű megépítéséről,
- ab) a meglévő közművek szükséges felújításáról,
- ac) a csapadékvizek elvezetéséről,
- ad) beépítésre szánt területen a közvilágítás megépítéséről

gondoskodni kell

b) Magán út esetén(közforgalomnak megnyitott és meg nem nyitott esetben)

- ba) a tervezett közműveket a közforgalmi utakra vonatkozó közműfektetési előírásoknak megfelelően kell megépíteni
- bb) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni

bc) beépítésre szánt területen a közlekedésbiztonság igényét kielégítő térvilágításról kell gondoskodni

(4) A meglévő közművek egyéb építési tevékenység miatt szükségessé váló kiváltásakor:

- a) a feleslegessé vált közművet, hálózatot és létesítményt el kell bontani,
- b) az indokoltan földben maradó vezeték, létesítmény betömedékelését, felhagyását szakszerűen kell megoldani,

(5) A közművezetékek átépítéskor és új vezeték fektetéskor a racionális területgazdálkodás érdekében:

- a) az utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezésére kell helyet biztosítani,
- b) a beépítésre szánt területeken a közművezetékek helyét úgy kell kijelölni, hogy
 - ba) 12 m szabályozási szélességet el nem érő utcákban legalább egyoldali,
 - bb) 12 m szabályozási szélességet meghaladó szélességű utcákban kétoldali fasor telepítését ne akadályozzák meg
 - bc) 8 m-nél kisebb szabályozási szélességű utak víztelenítését az elszállítandó vízmennyiség függvényében folyókéval, vagy zárt csapadékcsontra építésével kell megoldani.

(6) A településen közművek nyomvonalát érintő területen tereprendezési és feltárási munkát csak szakhatóságok mellett az érintett közmű üzemeltetők hozzájárulásával, szükség esetén felügyeletével szabad végezni.”

A P-HÉSZ villamosenergia ellátásra vonatkozó általános előírásai:

„25. § (1) Belterület már beépített, külterület beépítésre szánt területén üzemelő föld feletti hálózat rekonstrukciója, új vezeték építése, figyelembe véve az egyes földfeletti bekötésű ingatlanok átkötési igényét is:

- a) műemléki környezetben
- b) helyi védelemre kijelölt területen



c) igény felmerülése esetén a sétáló utcává alakítandó utcákban

a hálózatépítés csak földalatti elhelyezéssel kivitelezhető

(2) Belterület, már beépített területén, valamint külterület beépítésre szánt területén, ahol a villamosenergia ellátás hálózatai és az elektronikus hírközlési hálózatok is föld feletti vezetésűek:

a) villamosenergia hálózati rekonstrukció,

b) közvilágítás hálózati rekonstrukció

során a vezetékeket a meglévő oszlopsorra, vagy közös tartóoszlopra kell fektetni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.

(3) Beépítésre nem szánt területen –erdőterület kivételével- egy oldali közös oszlopsoron kell a villamosenergia szolgáltatást nyújtó és a vezetékes hírközlési hálózatokat elhelyezni, amelyre egyben a felmerülő közvilágítási igény esetén, a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetők.

a) Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.

b) Erdőterületen föld feletti hálózatépítés csak akkor lehetséges, ha az, nem igényel erdőirtást, ha erdőirtás igénye merülne fel a hálózatot csak földalatti telepítéssel lehet építeni.

(4) Új villamosenergia ingatlan-bekötést az egész településen már csak földalatti csatlakozás kiépítésével szabad kivitelezni még akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

(5) Háztartási méretű kiserőmű (szélgenerátor) telepítésének feltétele:

a) hogy a magassága a telepítés telkére vonatkozó előírásokban rögzített épületmagasságot max. 3 m-en túl nem haladhatja meg,

b) hogy a dőlés távolsága minden irányban saját telken belülre essen

c) az előző két bekezdés teljesítésével sem telepíthető

ca) műemléki környezetben

cb) helyi védelemre kijelölt területen belül

cc) egyéb védelem alatt álló területeken."

A P-HÉSZ nem tartalmaz a tárgyi szabadvezeték létesítésével kapcsolatos egyéb előírásokat.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi 0,4 kV-os szabadvezeték létesítése nem ellentétes a helyi építési szabályzatok előírásaival."

Talajvédelmi szakkérdés

A főbb szakági előírásokat a termőföld védelméről szóló 2007 évi CXIX törvény rögzíti.

Kérelmező benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. termőföld más célú hasznosítását engedélyező, 10.647-4/2025; ügyiratszámú határozatát.

A BFKH a figyelemfelhívásokban foglaltak 1. pontját a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) 117.§ (6) és (7) bekezdése, 2. pontját a VET. 126.§ (1) bekezdése, 3. pontját a Vhr. 10.§ (1) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 5.§ (1) bekezdése, 5. pontját a VET. 137.§-a, 6. pontját a Vhr. 25.§-a, 7. pontját a VET. 124.§ (2) bekezdése, 8. pontját a Vhr. 25.§-a és 26/A.§-a, 9. pontját a VET. 137.§-a, 10. pontját 10. pontját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 163. § (7) és (9) bekezdései alapján tette.

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 123-126.§-ai, a Vhr. 12-18.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026.07.29. Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.



Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormány rendelet 1. sz. melléklet 8.1 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az ÁKR. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) 19.§-a rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra vonatkozó figyelemfelhívás jogszabályhelyeinek megjelölése:

„Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak tárgyi közigazgatási hatósági eljárásra.

A „magyar építészetről” szóló 2023. évi C. törvény 196.§ (2) bekezdése alapján, a döntés közlésének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.

A kérelmező/építető (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2026. július 13.

A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató
nevében és megbízásából



Mészáros Lóránd
főosztályvezető

Jeges András
osztályvezető

A határozatot kapiák:

☐ Engedélyes	1 db határozat
☐ Tervező	1 db határozat
☐ Érintett önkormányzat(ok)	1 db határozat
☐ Ingatlan tulajdonos(ok)	1 db határozat
☐ Érintett szakhatóság(ok)	1 db határozat
☐ Szakkérdéssel érintett KH osztály(ok)	1 db határozat
☐ Irattár	

(név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)