

1/94-Fh/2023

Aláíró: Machács Miklós
Dátum: 2023.06.15. 13:24:05



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

kijugósításra került

2023. 07. 07.



Engedélyszám: VB-181/2023	Tárgy: Vezetékjogi engedély
Ügyiratszám: BP/2003/00605-10/2023	Páty – M1 autópálya bekötő útszakasz,
Ügyintéző: Tóth-Juhász Zsófia	22 kV-os szabadvezetékek és
Telefon: 06-1/458-5825	földkábel szakaszok vezetésének a
E-mail: toth.juhasz.zsofia@bfkh.gov.hu	szabványosítása, 20 kV-os
	szabadvezeték és 20 kV-os földkábel
	hálózat létesítése
Oldal: 1/11	Melléklet: -
	Hív. számuk: Sepland IF-7340
	Ügyintézőjük: Hegyi Erika
Engedélyes: ELMŰ Hálózati Kft.	
1132 Budapest, Váci út 72-74.	

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) BP/2003/00605/2023 számon a(z) ELMŰ Hálózati Kft. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot.

A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74./ Cégjegyzékszám: 01-09-874142 / Statisztikai azonosító: 138-04983-4013-113-01/) (a továbbiakban: hálózati engedélyes) részére „**Páty – M1 autópálya bekötő útszakasz, 22 kV-os szabadvezetékek és földkábel szakaszok vezetésének a szabványosítása, 20 kV-os szabadvezeték és 20 kV-os földkábel hálózat létesítése**” megnevezésű, VIALUX Elektromos Tervező és Kivitelező Kft. (1045 Budapest, Széchenyi tér 10.) tervező által készített TC_1038/01-2019/04 munkaszámú, K_01_G2.1_02.04_V.04, K_01_G2.1_02.05_V.05 rajzszámú (2023.02.20.) nyomvonalrajz szerinti közcélú hálózat építését a BFKH

E N G E D É L Y E Z I

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével a vezetékjogot megalapítja.

A benyújtott Nyomvonalrajzot és Területkimutatást a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti közcélú hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. és 2. számú táblázat tartalmazza.

A határozat a közcélú hálózatnak a nem közterületre tervezett része és a közcélú hálózatnak a nem közterületre kiterjedő biztonsági övezete tekintetében vezetékjogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanokra - a hálózati engedélyes javára - a Területkimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze

Levétel napja: 2023. 07. 10.



be. (Geochip Kft. (2092 Budakeszi, Szőlőskert utca 21.) által készített Sz-23/2022, Sz-24/2022, Sz-25/2022 munkaszámú (2022.10.27.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajzok.)

1. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám változás előtt	Helyrajzi szám változás után	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²]
Páty, külterület	0147/2	0147/9	111
Páty, belterület	4213/4	4213/6	180
Páty, belterület	4235	4235/2	521

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete által érintett ingatlanokat a 2. számú táblázat tartalmazza. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

2. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám változás előtt	Helyrajzi szám változás után	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²]
Páty, belterület	4215	4215/1	35,5
Páty, külterület	0143/6		83,92
Páty, külterület	0147/2	0147/10	209,03
Páty, külterület	0147/2	0147/12	48,58
Páty, belterület	4213/4	4213/5	201,23
Páty, külterület	0147/4		222
Páty, belterület	4235	4235/1	377,83

A hálózati engedélyes e határozat alapján a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld alatti és feletti vezetékét építhet,
- tartószerkezetet helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

E munkálatok elvégzését az ingatlan tulajdonosa vagy mindenkori jogszerű használója tűrni köteles.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a létesítmény(ek)e)t üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- a vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- a fent meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

Külön feltétel(ek):

Közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevételével - beleértve a közterület használati korlátzását is - okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:

1. A Villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már



meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejárt előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott létesítési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik.

2. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak.
3. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdeni meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlan tulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az ingatlan tulajdonosát ítélt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlan tulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
4. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH - t, valamint a település illetékes építési hatóságát - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.
5. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné.
6. A létesítmény megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető - bele nem értve a kifeszültségű hálózati elemeket - a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni. Kifeszültségű hálózati elem esetében a hálózati engedélyes az üzembe helyezési eljárás lefolytatását, az azt követő 8 napon belül a BFKH-nak köteles bejelenteni.
7. Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait gyökereit eltávolíthatja.
8. Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
9. A biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 137.§ (4)-(12) bekezdéseiben foglaltak szerint. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
10. A létesítési engedély az építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az engedély nem mentesíti az Engedélyest az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.



(Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: PES-2916/1/2022)

Az eljárás során beszerzett szakhatósági állásfoglalások:

Páty Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2071 Páty, Kossuth Lajos u. 83.) 2022.06.14.-én kelt, I/203-67/2022 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„Tetra-Com Kft. (1083 Budapest, Práter u. 29/a.) kérelmére az M1 autópálya - Páty bekötőút szakaszra vonatkozó 20 kV-os hálózat átalakításához a Tetra-Com Kft. (1083 Budapest, Práter u. 29/a.) által készített TC_1083/01/2019 szakági tervszámú tervdokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete többször módosított 20/2017. (X.12.) számú helyi építési szabályzatáról szóló rendeletnek (továbbiakban HÉSZ) a fent részletezett tervdokumentáció megfelel.

A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, de régészeti lelőhelyet igen. Az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. tábla, 43 pontja alapján adtam ki. Az önálló fellebbezést az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) alapján adtam tájékoztatást.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2022.06.09.-én kelt, 8858-2/2022/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A TETRA-COM Kft. (1083 Budapest Práter u. 29/a.) 213/2022 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Páty település és M1 autópálya csomópontja közötti összekötő út létesítése kapcsán - az Elmű Hálózati Kft. 20kV-os közepesfeszültségű hálózat átalakítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:

Környezetvédelemi és természetvédelemi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagydíófa utca 10-12 /Pf.: 1447 Budapest, Pf.: 541./) 2023.06.01.-én kelt, PE-06/KTF/28525-2/2023 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet] 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 2. pont 3. alpontjában meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján, a Páty M1 autópálya bekötő útszakaszon, 22 kV-os szabadvezeték és földkábel szakaszok vezetésének szabványosítása, 20 kV-os szabadvezeték és földkábel hálózat létesítésére vonatkozó engedély kiadásához hozzájárulok, az alábbi kikötésekkel:

1. A munkálatok során védett- és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A munkaárkokat és munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
3. A feszítőoszlop esetében madárbarát (legalább 800 mm-es) szigetelőláncokat kell alkalmazni, úgy hogy a szigetelők végein az első ernyők legalább 200 mm átmérőjűek legyenek.
4. A tervezett oszlopkapcsoló felszerelésekor az áramkötések leágazásait minden esetben burkolt vezetékkel és alsó átkötéssel kell szerelni. Oszlopkapcsolók (légszigetelésű és tokozott egyaránt)



oszlopcsúcson nem helyezhetőek el, csak a fejszerkezet alatt (fázisvezetők alatt), az oszloptörzsön rögzítve alakíthatók ki. Fázisvezetők alatti elhelyezés esetén is az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékaként ki kell alakítani a védőburkolatát, vagy a hozzávaló burkolt csatlakozószerelvényt kell használni. Oldható (FAM) áramkötések kialakításával kell csökkenteni a madarakra gyakorolt veszélyességük mértékét. Ha az adott oszlop szerkezete vagy vezetőelrendezése ezt csapos FAM szigetelő alkalmazásával teszi lehetővé, azt csak függesztett helyzetben lehet elhelyezni a fejszerkezeten vagy segédtartón."

Örökségvédelemi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Örökségvédelmi O. (1033 Budapest, Fő tér 1.) 2023.05.22.-én kelt, PE/EPO/1509-4/2023 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. melléklet 2. pontjának 4. alpontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, a Páty – M1 autópálya bekötő útszakasz, 22 kV-os szabadvezeték és földkábel szakaszok vezetésének szabványosítása, 20 kV-os szabadvezeték és 20 kV-os földkábel hálózat létesítési engedélyezési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja alapján a tárgyi beruházás nagyberuházásnak minősül (a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő által kezelt beruházás), ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A beruházáshoz kapcsolódó ERD elkészült, aminek megállapításait a tájékoztatásom kialakításánál figyelembe vettem.

A tervezett beruházás örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

- A beruházás földmunkái csak rézsúkanalas (iszapolókanalas) markolóval szabad végezni, régész szakember irányítása mellett, tükörfelület kialakításával.
- A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárássra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult. A régészeti szakfeladatok ellátásába az MNM a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrumot (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) bevonhatja.
- A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
- A szakfelügyeletekről szóló, fényképes dokumentációt tartalmazó jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése (nagyberuházás megvalósítása esetén) és az elkészült ERD megállapításai alapján a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges. A régészeti megfigyelést a Kötv. 22. §. (3) bekezdés a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelt 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.



A Kötv. 23/G. § (1) - (2) bekezdése alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházások esetében a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Magyar Nemzeti Múzeum) gondoskodik a megelőző feltárás, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (1) bekezdése rögzíti. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 23/G. § (1)-(2) bekezdései szerint a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie, amennyiben a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

Tájékoztatom az Építetőt, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghúszik vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

Talajvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főo. (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) 2023.05.25.-én kelt, PE/TV/00883-2/2023 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a Páty- M1 autópálya bekötő útszakasz, 22 kV-os szabadveze-tékek és földkábel szakaszok vezetésének a szabványosítása, 20 kV-os szabadvezeték és 20 kV-os földká-bel hálózat létesítése kapcsán vezetékjogi engedélyezési eljárásában kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálá-tát, megkaptam.

A kérelemhez mellékelte, a Vialux Elektromos Tervező és Kivitelező Kft. (1045 Budapest, Széchenyi tér 10., felelős tervező: Osváth Miklós) által készített TC-1038/01-2019/04 tervszámú dokumentáció alapján az alábbi előírásokat teszem:

Érintett ingatlanok: Páty belterület 4213/4 (4213/6), 4235 (4235/2), 4215 (4215/1), 4213/4 (4213/5), 4235 (4235/1) hrsz, Páty külterület 0147/2 (0147/9), 0143/6, 0147/2 (0147/10), 0147/2 (0147/12), 0147/4 hrsz

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás meg-kezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Föld-hivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m² –nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő rekultivációt, újra-hasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.

- A munkálatok során a bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.

- A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talaj-anyag elszállítása a területről tilos.

- A földmunkák során más mezőgazdasági területet igénybe venni szigorúan tilos, mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4 sz. melléklet 2. pont 1. a) alpontja alapján tettem meg.”



Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az első fokú eljárás megállapított alapdíja: 233.500.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

A BFKH felhívja a figyelmet:

- Az "egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről" szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben foglaltak vonatkoznak tárgyi beruházásra
- „a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről” szóló törvény alapján a döntésközlés hirdetményi úton* történik, az érintett ügyfelek elektronikus vagy postai úton, a határozat megküldésével, tájékoztatást kapnak
(*<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/dokumentumok-hirdetmenyek/hirdetmenyek/muszaki-engedelyezesi-es-meresugyi-foosztaly-hirdetmenyei>)

A döntés a közléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a kézhezvétel napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A BFKH felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadvány, így a keresetlevél is kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújtható be a Törvényszékhez, és a Törvényszék is elektronikusan kézbesít a jogorvoslatot benyújtó felperesnek. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogi engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.; a korábbi Magyar Energia Hivatal 805/2006 sz. határozata alapján Hálózati engedélyes) a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére a vezetékjog engedélyezésére és a vezeték építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET.) 123.§ (3a) bekezdés értelmében közcélú hálózatnak és biztonsági övezetének közterületre kiterjedő része tekintetében nem kell vezetékjogot alapítani.

A hálózati engedélyes ugyanakkor nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a BFKH megállapította, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.-14.§, és a 3. sz. melléklet 4. pontjában meghatározott előírásoknak. A közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapításra került, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, valamint a nem közterületek vonatkozásában a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a BFKH rendelkező részben foglaltak szerint határozott.



Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2022.06.09.-én kelt, 8858-2/2022/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A TETRA-COM Kft. 213/2022 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Páty település és M1 autópálya csomópontja közötti összekötő út létesítése kapcsán - az Elmű Hálózati Kft. 20kV-os középvezetési hálózat átalakítása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”

Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések indokolásai:

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékkezelési Főosztály (1072 Budapest, Nagydíófa utca 10-12 /Pf.: 1447 Budapest, Pf.: 541./) 2023.06.01.-én kelt, PE-06/KTF/28525-2/2023 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A tárgyi ingatlanok egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, illetve a barlangok felszíni védőövezetéről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

A Fűzes-patak és a patak menti természetközeli állapotú területek részét képezik Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt ökológiai hálózat ökológiai folyosója övezetének.

Vízfolyás, vizes élőhely környezetében előfordulhatnak a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett fajok egyedei is.

A középvezetési hálózatok esetében természetvédelmi szempontból a madarak áramütése okozhat potenciális problémát. Az elektromos vezeték kétféle módon okozhatja a madarak pusztulását:

- a madarak áramütést szenvedhetnek, amikor két eltérő, de azonos potenciálú, egyaránt feszültség alatt lévő vezetősodronyt (fázis-fázis zárlat), vagy két különböző potenciálú oszloplemelet, például egy vezetősodronyt és egy keresztartót (fázis-föld zárlat) érintenek egyidejűleg
- nekirepülhetnek a sodronynak (vezetéknek ütközés).

A középvezetési hálózatok madárvédelmi szempontú kialakításának, átalakításának műszaki megoldásai folyamatosan fejlődnek. Új külterületi szabadvezeték építése során a föld feletti létesítményeket madárvédelmi szempontból a lehető legnagyobb mértékben és tartósan biztonságossá kell tenni. Új hálózatok oszlopain, fejszerkezetein a keresztartók, szigetelők burkolására használt műanyag madárvédelmi szerelvények alkalmazása hosszú távon madárvédelmi szempontból nem elfogadható megoldás. A műanyag kiegészítők csak időleges megoldásként használhatóak, ezért új szabadvezeték létesítés esetén utólagos kiegészítő elemek és szerelvények



nélküli, csupán méretezésükből és geometriájukból fakadóan madárbarát fejszerkezetek fogadhatóak el.

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkársága, az Elosztó engedélyesek és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület által 2008-ban aláírt „Akadálymentes Égbolt” megállapodás célja a madarak szabadvezetékek mentén történő pusztulásának felszámolása. Az együttműködés eredményeképpen a „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” illetve a VÁT-H21 irányterv és környezetvédelmi kiegészítése foglalja össze azokat a műszaki megoldásokat, amelyek mind madárvédelmi, mind áramszolgáltató szempontból elfogadhatóak a szabadvezetékes hálózatok átalakítása, kialakítása során.

A „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” illetve a VÁT-H21 irányterv és környezetvédelmi kiegészítése alapján a tervezett 22 kV-os szabadvezeték hálózat madárvédelmi szempontból elfogadható a fenti előírások figyelembevételével, madárbarát fejszerkezet típusok alkalmazásával.

Az előírások a területen potenciálisan előforduló védett-, és fokozottan védett ragadozó madárfajok védelme érdekében vannak, amelyeket az alábbi jogszabályhelyek támasztanak alá:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (5) bekezdés alapján „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 9.1. pontja alapján, az üzembe helyezési eljárás során a felelős műszaki vezető (vezetők) nyilatkozzon arról, hogy

- a) az építési munkát a jogerős építési engedélynek, a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési dokumentációnak, a kivitelezési tervnek megfelelően szakszerűen végezték,
- b) az építési tevékenységre vonatkozó szakmai minőségi és biztonsági előírásokat, valamint az építési engedélyben meghatározott egyéb feltételeket betartották, továbbá, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas,
- c) a vonatkozó jogszabályokban és a szakhatósági hozzájárulásokban foglalt biztonság-technikai, az egészségvédelmi, a tűzvédelmi, a környezetvédelmi, a kulturális örökségvédelmi, a természetvédelmi és a vízvédelmi előírásokat betartották. Az ezt igazoló dokumentumokat, vizsgálati jegyzőkönyveket a nyilatkozathoz csatolni kell.”

A BFKH a figyelemfelhívásokban foglaltak 1. pontját a VET. 117.§ (6) és (7) bekezdése, 2. pontját a VET. 126.§ (1) bekezdése, 3. pontját a Vhr. 10.§ (1) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 5.§ (1) bekezdése, 5. pontját a VET. 137.§-a, 6. pontját a Vhr. 25.§-a, 7. pontját a VET. 124.§ (2) bekezdése, 8. pontját a Vhr. 25.§-a és 26/A.§-a, 9. pontját a VET. 137.§-a, 10. pontját az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 37.§ (1)-(2) bekezdései alapján tette.

A biztonsági övezet terjedelmét illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.



A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 123-126.§-ai, a Vhr. 12-18.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva. Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormány rendelet 1. sz. melléklet 8.1 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az ÁKR. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdése rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra vonatkozó figyelemfelhívás jogszabályhelyeinek megjelölése:

Az „egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben foglaltak vonatkoznak tárgyi közigazgatási hatósági eljárásra.

A „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről” szóló 2006 évi LIII. törvény 2.§ (2) bekezdése alapján, a döntés közlésének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.



A Vhr. 6.§ (5) bekezdése alapján az eljárásban hozott határozatot a BFKH az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak is megküldi.

A kérelmező/építtető (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2023. június 15.



dr. Sára Botond főispán
megbízásából

Mészáros Lóránd
főosztályvezető

Machács Miklós
osztályvezető

A határozatot kapják:

<input type="checkbox"/> Engedélyes	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Tervező	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Érintett önkormányzat(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Ingatlan tulajdonos(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Érintett szakhatóság(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Szakkérdéssel érintett KH osztály(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Illetékes Katasztrófavédelmi Ig.	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Irattár	

(név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)

