

PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Iktatószám: I/3883-5/2025.

Ügyintéző: Tusnady Zsolt

Tárgy: Településkép védelméről szóló 5/2019.
(IV.10.) önk. rendelet módosítása

- Véleményezési szakasz -

E-TÉR azonosító: 28204

VÉLEMÉNYEZÉSRE FELKÉRŐ LEVÉL

Előzmények:

Páty Község Képviselő-testülete 98/2025. (III.26.) képviselő-testületi határozatával döntést hozott a településkép védelméről szóló 5/2019. (IV.10.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban TKR) módosításáról.

A tervezett módosítások ismertetését az I/3883-1/2025 iktatószámú főépítési szakmai összefoglaló tartalmazza.

A tervezett módosítás „a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 70. § szerinti egyeztetését egy eljárásban kívánjuk lefolytatni.

A tervezett módosítások véleményeztetése:

A településkép védelméről szóló 5/2019. (IV.10.) önkormányzati rendelet módosításának egyeztetésére a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 70. §-ának előírásai vonatkoznak.

Kérem a véleményezésre jogosult szervezet, valamint a partnereket, hogy a R. 70. § a) pontja alapján a véleményezési szakasz kezdetétől 15 napon belül adják meg véleményüket.

Páty, 2025. július 04.

Köszönettel:


Székely László
Polgármester



Melléletek:

M-1: Páty Község Önkormányzat képviselő testületének 98/2025. (III.26.) határozata

M-2: I/3883-1/2025 iktatószámú főépítési összefoglaló

M-3: Módosító rendelet tervezete és mellékletei

Kapják:

1. Véleményezésre jogosult szervek és partnerek – E-TÉR rendszeren keresztül
2. Irattár - helyben

**Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. március 26-án megtartott nyilvános rendkívüli ülésén készült jegyzőkönyvből**

Páty Község Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

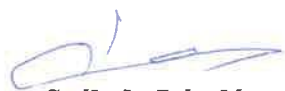
98/2025. (III.26.) határozat

Tárgy: A TKR helyi védelemmel és településképpel összefüggő módosításáról

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban TKR) helyrehozatali kötelezettség beépítésével, egyes ingatlanok helyi egyedi védettségének megszüntetésével és az örökségvédelmi nyilvántartás adatainak átvezetésével összefüggő módosítását elindítja, és az erre vonatkozó főépítész szakmai összefoglalót elfogadja.

Felelős: polgármester
főépítész

Határidő: azonnal



**Székely László
polgármester**



**Veres Erika
jegyző**



PÁTY KÖZSÉG
TELEPÜLÉSI FŐÉPÍTÉSZE

Iktatószám: I/3883-1/2025

Ügyintéző: Dimény Gábor Béla

Tárgy: Településképi rendelet módosításához
Főépítészeti szakmai összefoglaló

oldal 1 / 4

FŐÉPÍTÉSZI SZAKMAI ÖSSZEFOGLALÓ

I. Tervezett módosítás és annak indokolása:

A tervezett módosítás Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban TKR) érinti alábbiak szerint.

1. Helyrehozatali kötelezettség:

Jelenleg a TKR nem ad lehetőséget a településképet rontó építmények esetében településképi kötelezés kibocsátására még a helyi egyedi védelem alatt álló épületek esetében sem. Az erről való rendelkezést a magasabb szintű jogszabályok lehetővé teszik.

A helyrehozatali kötelezettség beépítése az alábbi módon javasolt:

- meglévő rendelkezés felülvizsgálata, megfogalmazás pontosítása a TKR 9. § (6) bekezdése tekintetében, mely szerint: „*H1, H2 és H3 jelű helyi egyedi védelem alatt álló értéken építési, bontási munka kizárólag akkor végezhető, ha a védett érték létét, állagát nem veszélyezteti, vagy azt értékvédelmi szempontból nem befolyásolja károsan. Ellenkező esetben az építetett kötelezni kell az eredeti állapot helyreállítására.*”
- a helyi védelem alatt álló épületek esetében a veszélyhelyzetet nem okozó, de a védett értékek fennmaradását veszélyeztető jókarbantartási hiányosságok esetén helyrehozatali kötelezettség alkalmazása javasolt,
- a településképet rontó rossz állapotú épületek, reklámhordozók és reklámtartó berendezések esetében szükséges rendelkezni a helyrehozatali kötelezettségről,
- szintén érdemes rendelkezni lakóterületi telkek esetében az inváziós fás szárú növényfajokkal borított terület esetén alkalmazható helyrehozatali kötelezettségről.

Páty Községben a helyi védettségre vonatkozó előírások és az egyes építmények védettségének meghatározása elsőként Páty Község Önkormányzat Képviselő-testületének Páty Község Településrendezési Terve a helyi építési szabályzatról szóló 7/1998 (III.17.) Kt. rendelete határozta meg elsőként. A védett épületek száma 1998. óta számottevően nem változott. Néhány további épület kapott védettséget és néhány esetben a védettség megszüntetésre került. Egyes védett épületek állapota – karbantartás hiányában - fokozatosan romlik. Félő, hogy a település elveszít olyan épületeket, amelyek a helyi közösség szempontjából értéknek tekintendők, védendőek.

A helyi védett épület fenntartása, értékeinek megőrzése a tulajdonos feladata. Amennyiben a karbantartás hiányából adódóan veszélyhelyzet alakul ki (pl. az épület veszélyt jelent a

közterületen tartózkodókra vagy a szomszédos ingatlant használókra) a Méptv. 174. §-a szerint az építésügyi hatóság kötelezi a tulajdonos a szükséges munkálatok elvégzésére. Veszélyhelyzet hiányában a Méptv. 93. § (4) bekezdése szerint a települési a településképet rontó rossz állapotú épületek helyrehozatali kötelezettségét írhatja elő önkormányzati hatósági döntésében, ha arról a TKR rendelkezik.

A helyi építészeti örökség megőrzése érdekében szükségesnek tartjuk a „helyrehozatali kötelezettség” jogintézményének beépítését a TKR-be.

A helyrehozatali kötelezettség a Méptv. szerint az alábbi esetekre terjedhet ki:

93. § [A településrendezési kötelezések]

(1) *Településrendezési kötelezés keretében önkormányzati hatósági döntéssel*

- a) *beépítési kötelezettség,*
 - b) *leállási kötelezettség,*
 - c) *helyrehozatali kötelezettség vagy*
 - d) *beültetési kötelezettség*
- rendelhető el.*

(4) *A települési önkormányzat – jogszabályban meghatározott esetekben és módon, a településképet javítása érdekében – a településképet rontó rossz állapotú épületek, reklámhordozók és reklámtartó berendezések meghatározott időn belüli helyrehozatali kötelezettségét írhatja elő önkormányzati hatósági döntésében. Az önkormányzat az épületekkel kapcsolatban előírt kötelezettség teljesítéséhez anyagi támogatást nyújthat. A határozathozatal helyett hatósági szerződés is köthető.*

(5) *A települési önkormányzat önkormányzati hatósági döntésben – az építési telek rendeltetésszerű és zavartalan használatának védelme érdekében – helyrehozatali kötelezettséget írhat elő a gondatlan vagy tudatos tevékenység eredményeképpen inváziós fás szárú növényfajokkal borított lakóterületi telek tulajdonosával, tulajdonosaival szemben. A helyrehozatali kötelezettség alapján gondoskodni kell arról, hogy a szomszédos lakóövezeti ingatlanon az inváziós fás szárú növényfajok megjelenése ne korlátozza az ingatlan rekreációs, pihenési és kiskertes művelési funkcióját.*

A 419. Korm.rend. szerint:

31. §

(3) *A településképi rendelet helyi védelmi előírásai tartalmazhatják a helyrehozatali kötelezettség előírásának rendjét, a teljesítéséhez nyújtandó önkormányzati támogatást – adókedvezményt és egyéb támogató, ösztönző intézményt –, valamint a védett építmény rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó költségek megtérítését, a kedvezmények mértékét és módját.*

A kedvezőbb településképi és a védett épületek megőrzése érdekében javaslom a helyrehozatali kötelezettség szabályozását a TKR-ben.

2. Helyi védett épületek felülvizsgálata:

4 db helyi egyedi védelem alatt álló épület esetében merült fel a védettség megszüntetése, melyek a TKR 1. melléklet (5) bekezdésében a következőképpen szerepelnek:

„A **H1 ÉS H2** jelű helyi egyedi védelem alatt álló épületek a következők:

	A	B	C	D	E
1.	sorszám	hrsz.	cím	rendeltetés	védelem típusa
16.	15.	355	Kossuth utca 115.	lakóépület	H1
20.	18a.	482	Kossuth utca 148.	pince	H1
23.	21.	590	Kossuth utca 119.	lakóépület	H2
24.	22a.	672/4	Erkel utca	volt szárazmalom	H2

A TKR szerint:

5. § (1) A helyi védelem alá helyezés és a védelem megszüntetése csak az e rendeletben szabályozott eljárás lefolytatásával történhet.

(2) A helyi védelem alá helyezésről, vagy annak megszüntetéséről az Önkormányzat jelen rendelet, valamint annak I. és 2. melléklete módosításával dönt, míg a védelem alá helyezésre, vagy annak megszüntetésére vonatkozó javaslat elutasításáról normatív határozattal dönt.

(3) A helyi védelem alá helyezést vagy annak megszüntetését írásban kezdeményezheti:

a) az önkormányzat, a főépítész, az építésügyi hatóság, a történelmi egyházak, és bármely természetes vagy jogi személy,

b) településrendezési terv keretében készített örökségvédelmi hatástanulmány készítője.

(4) A helyi védelem alá helyezésre vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

a) a védendő területi vagy egyedi érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását,

b) a védendő területi vagy egyedi érték azonosító adatait (területhatár, utca, házszám, helyrajzi szám, épület- vagy telekrész),

c) értékvizsgálatot és indoklást, amelyhez elkészül a helyi értékkataszterben rendszeresített, az érték kategóriájának megfelelő értékvédelmi adatlap.

(5) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:

a) a védelem alól törlésre javasolt területi vagy egyedi érték megnevezését, szükség esetén körülhatárolását,

b) a védelem alól törlésre javasolt területi vagy egyedi érték azonosító adatait (területhatár, utca, házszám, helyrajzi szám, épület-, vagy telekrész),

c) a védelem megszüntetése szükségességének okait,

d) bontási szándék esetén a bontás szükségességét alátámasztó megfelelő indoklást.

(6) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés esetén az Önkormányzat elkészíti

a) az értékvédelmi szakvéleményt,

b) a védelem alól törlendő egyedi érték foródokumentációját, és szükség szerint a felmérési dokumentációját (alaprajz, metszet, homlokzatok M=1:100, helyszínrajz M=1:200, műleírás).

(7) A helyi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha

a) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisült,

b) a védett terület, vagy egyedi érték a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette,

c) a védelem tárgya a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek az értékvédelmi szakvélemény szerint már nem felel meg,

d) a védett érték magasabb szintű védettséget kap. A helyi védelem az állami védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti.

(8) Amennyiben az értékvizsgálat, vagy az értékvédelmi szakvélemény nem településrendezési terv részeként, vagy nem a települési főépítész által készül, hanem az Önkormányzattól független önálló munkarészként, akkor ahhoz csatolni kell a települési főépítész véleményét. ”

A Páty 672/4 hrsz-ú ingatlanon álló kerek épület ún. „szárazmalom” esetében az ingatlan tulajdonosa kezdeményezte a védettség megszüntetését. Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete 127//2023. (VI.28.) számú határozatával döntött arról, hogy a TKR 5. § (6) a) pontja által előírt értékvédelmi szakvéleményt elkészítteti.

Az értékvédelmi szakvéleményt az önkormányzat megbízásából Rácz Miklós okl. építészmérnök (szakértő műemléki érték dokumentálása szakterületen, Nyilvántartási szám: 21-0007) 2025. március 12-én elkészítette.

A TKR 5. § (6) b) pontja szerinti fotódokumentációt a Polgármesteri Hivatal 2025. január 23-án elkészítette.

A helyi egyedi védelem alatt álló épületek nagy része 1998-ban vált védetté. Azóta az épületek jelentős átalakuláson és sok esetben állagromláson mentek keresztül. Ennek megfelelően szükségessé vált a védettségek felülvizsgálata.

Az előzetes helyszíni bejárás alapján megállapítottam, hogy 3 db védett épület esetében a védettség fennállását nem tartom indokoltnak. Az ingatlanok a következők:

- Páty 355 hrsz. lakóépület
- Páty 482 hrsz. pince
- Páty 590 hrsz. lakóépület

A helyi bejárás alapján a védett értékek megsemmisültek, a védettség fenntartása nem indokolt. A 3 db épületre az értékvédelmi szakvéleményt, mint a TKR 3. § 7. pontja szerint jogosultsággal rendelkező szakember 2025. március 19-én elkészítettem.

3. Az örökségvédelmi nyilvántartás adatainak átvezetése:

A régészeti lelőhelyek és műemléki környezetek lehatárolására pontosabb adatszolgált kaptunk a nyilvántartó szervtől, ennek átvezetése szükséges.

II. A településképi arculati kézikönyvvel való összhang igazolása:

A településképi javításának célja és a védett értékek megőrzése teljes mértékben összhangban van a kézikönyvvel.

III. Értékvizsgálat eredménye:

A Páty 672/4 hrsz-ú ingatlanon álló kerek épület ún. „volt szárazmalom” esetében készült értékvédelmi szakvélemény megállapítása a következő:

„Az épület védettségének fenntartása, megőrzése indokolt. Az épület nyugati felőli újabb toldaléka azonban nem érdemes a védettségre, a védettséget ennek megfelelően javasolt módosítani.”

A szakvéleményben foglaltakkal nem értek egyet, az épület leromlott állapota sajnos indokolhatja a védelem megszüntetését.

A Páty 355 hrsz., 590 hrsz. alatt álló védett épületek esetében az értékvédelmi szakvélemények megállapítása a következő:

„A jogszabályban rögzített kritériumoknak a jelenleg fennálló épület nem felel meg, a védelem oka már nem áll fenn.”


Az épületek esetében nem javaslom a védettség fenntartását.

A Páty 482 hrsz. alatt álló védett épület esetében az értékvédelmi szakvélemények megállapítása a következő:

„A jogszabályban rögzített kritériumoknak a jelenleg fennálló pince épület – településképi szempontból - nem felel meg, ugyanakkor, mint terméskő támfal – műtárgyként - H3 jelű védelemre javasolt.”

Az épület esetében javaslom az átsorolást.

Páty, 2025. március 20.


Tusnady Zsolt
települési főépítész

Értékvédelmi szakvélemény

Páty, hrsz. 672/4. tangazdasági bemutató épület

Rácz Miklós műemlékvédelmi szakértő

2025. márc. 12.

Jelen szakvélemény Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendeletének megfelelően, Páty Község Önkormányzatának megbízásából készült.

Az épület bemutatása

A pátyi Erkel Ferenc utca és Levendula utca között, a 672/4 helyrajzi számhoz tartozó elkerítetlen területen áll a nyugat felől toldalékkal ellátott kerek, sátortetős épület. Tőle északkeletre az egykori magtár 19. század közepe táján épült hosszú, magas manzárdtetős, helyi védettségű épülete, nyugatra a tűzoltószertár 20. századi épülete, délre, közvetlenül a közterület másik oldalán az egykori kocsiszín-istálló 19. század végi jellegzetes, téglahomlokzatarchitektúrájú épülete áll. A 672/4 sz. telek déli szélé jelenleg elkerítetlen, és az Erkel u. és Levendula u. közötti közlekedő útként funkcionál.

A vizsgált épület homlokzatán délkelet felől normál méretű, nyugat felől szélesebb ajtónyílás nyílik, észak felől két kisebb, dél felől egy nagyobb, kétszárnyú ablak.

A homlokzatot fehér kőporos vakolat fedi, amely alól korábbi, sárga vakolat, és törtkő falazat tűnik elő. A falkoronát feltehetőleg vasbeton koszorú zárja le. A tetőt vöröses, lesarkított elemekből álló síkpala fedés fedi. A nyugati oldalhoz csatlakozó, téglalap alaprajzú, acélvázaz épületrész utólagosnak, eltérő szerkezetűnek tűnik. Az épület belső nyitott fedélszékes, közepmagasságban fogópár-szerkezettel. A tetőszerkezetben szabályos elrendezésben nagy, trapéz alakú mezők láthatók, amelyeket a szaruzatból eredetileg is kiváltották, ezekből több utólag eltérő deszkázattal és eltérő formájú sík palával van fedve, egy nyíláson tetőablak van, egy pedig jelenleg fedés nélküli tetőnyílás, amelyeken keresztül az épületbelső védtelen az időjárással szemben.

A belső falfelületek kőfalazata nincs vakolva, csak habarcsmeszeléssel ellátva. A tetőfedés az 1920-as-30-as évekre, az ablakszerkezet az 1930-as évekre jellemző formákat mutat.

Az épületet feltehetőleg utólagos válaszfalak több részre osztják.

A ház állapota jelenleg elhanyagolt, helyi károsodásokat mutat.

Történeti adatok

Az egykori telki skót bencés apátsági birtok meglévő gazdasági épületegyüttese nagyrészt a 19. század közepére, második felére épült fel. A birtok az 1920-as évektől került a Műegyetem agrárképzése tangazdaságának Használatába (L. <https://patyimuvhaz.com/kozossegi-haz/>).

A vizsgált kerek épület a Lechner Tudásközpont, ma Építési és Közlekedési Minisztérium archívumában található egykorú fénykép adatai szerint Kotsis Endre tervei alapján a tangazdaság számára bemutató épületnek épült (<https://fototar.dokkoczpont.hu/foto/4876> - **1. kép**) .

Kotsis Endre építész fivérével Kotsis Ivánnal rendszeresen együtt dolgozott, de önállóan is tervezett, hagyományos és természetközeli építkezési technikákat alkalmazásával, elsősorban mezőgazdasági épületeket, de lakóházakat is. A korabeli fénykép szerint a pátyi kerek bemutató épület homlokzata rusztikus, vakolatlan törtkő falazatú volt, a tetőn a nyugati oldalon nagy felülvilágító ablakokkal.

Egy a tangazdaságban készített, magántulajdonban található 1943-as fénykép talán a bemutató épületben készült (**2. kép**). A talán íves belső falfelület rusztikus kőfalazatú, a megvilágítás a felülvilágított térre utalhat. A kép esetleg támpont lehet az épület eredeti berendezésére, használatára nézve.

Védettség

Az épület 2013 körül ideiglenes műemléki védettséget, majd vélelmezett egykori szárazmalomként helyi védettséget kapott, a tőle északkeletre álló volt magtárral együtt. A településképi rendelet térképen védettként tünteti fel az épület nyugati toldalékát is.

Értékelés

Az egykori uradalmi, majd tangazdaság épületegyüttese jelenleg igen vegyes, rendezetlen használatot és állapotot mutat. A gazdasági épületegyüttes elemeit együtt, egymás értékét erősítve és kiegészítve érdemes tekinteni.

Az átmeneti, rendezetlen állapot olyan áttekintést, és tervezést igényel, amelyben a történeti épületek bontását inkább kerülni kell, és nagyobb áttekintés, hosszabb távú funkcionális tervezés során érdemes döntenie a használat módjáról.

A kerek bemutató épület jó minőségben épült meg, különleges megoldást képvisel, belső tere egyedi, jó arányú. A még megerősítésre váró eddigi adatok, de az épület kiképzése is arra utalnak, hogy az épületegyüttes központi részén egyfajta fogadóépület, közösségi épület lehetett, akár a gazdasághoz kapcsolódó vendéglátó, gasztronómiai funkcióval, a pátyi tangazdaság korszakának egyik legfontosabb álló emléke. Minőségére utal az is, hogy a szocializmus időszakában is többször megújították, használták, állapotának romlása csak a rendszerváltás után kezdődött.

Javaslat

Az épület védettségének fenntartása, megőrzése indokolt. Az épület nyugati felőli újabb toldaléka azonban nem érdemes a védettségre, a védettséget ennek megfelelően javasolt módosítani.

Az épület minimális ráfordítással használhatóvá tehető, jó adottságai révén sokféle funkcióra kiválóan alkalmas lehet, akár üzletnek, irodának, műhelynek, közösségi, oktatási térnek.

Az épületegyüttesre a tulajdonosokkal közösen lehet kidolgozni a használat lehetőségét. A történeti épületegyüttes egészének kiterjedtebb vizsgálata, potenciális magasabb színvonalú használatának tervezése javasolt, és ennek során kulcsszerepe lehet a vizsgált épületnek.

Az épületegyüttes új, rendezettebb, magasabb szintű funkcióknak adhat teret, és kulturális jelentősége közép- és hosszú távon a településrész és az egész település hasznára válhat. A déli épülettel, kocsiszínnel együtt az egykori épületegyüttest egységben érdemes tekinteni, és együttesként való védelme a fejlesztéshez, a funkciók tervezéséhez jó alapot adhat. A kulturális és kreatívipari vállalkozások igazoltan előnyben részesítik, és kedvelik a történeti épített környezetet, – akár felújítandó – történeti épületeket.

Ha a területre megfelelően megalapozott, az önkormányzat által is támogatott koncepció áll rendelkezésre, akkor megfelelően megalapozott döntés hozható az épület használatának módjáról, megtartásáról vagy változtatásáról.

A szakvélemény készítésében segítséget nyújtott: Czentár László, Dimény Gábor, Klaniczay Péter.

Budapest, 2025. március 12.



Rác Miklós PhD
műemlékvédelmi szakértő
(műemléki érték dokumentálása – műemléki
épületkutatás)
ny. sz. 21-0007



1. Kotsis Endre: Tangazdasági bemutató épület Pátyon. – Minden valószínűséggel a vizsgált épület elkészülése idején dél felől, ÉKM (Lechner Tudásközpont) archívuma. LTK/KotsisEndre/119



2. Páty, 1943. augusztus – A Future olajmagosztály tanulmányi kirándulása a Magyar Királyi József Nádor Műszaki és Gazdasági Egyetem tangazdaságába. Facebook/ Képek a múltból – Nyikos János, 2024. dec. 9.



3. Klaniczay Péter felvétele, 2005



4. Az épület kelet felől 2025-ben. Rácz Miklós felvételei.



5. Az épület dél felől, 2025.



6. A nyugati toldalék, 2025.



7. Homlokzatképzés részlete, 2025.



8. Az épületbelső dél felé nézve, 2025.



9. Az épületbelső délkelet felé nézve, 2025



10. A feltehetőleg utólagos déli ablak



11. Az épületbelső, északi oldal

ÉRTÉKVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNY

TKR 3. § 7. pontja szerint

A szakértés tárgya:

A Páty Kossuth utca 115. - 355 hrsz-ú ingatlanon álló H1 helyi egyedi védelemi alatt álló (sorszám: 15.) lakóépület épület

A szakvélemény készítője:

Tusnádý Zsolt, főépítész

Tartalomjegyzék

A szakvélemény célja.....	2
Az épület bemutatása.....	3
Értékelés	3
Javaslat	3
Mellékletek	5

A szakvélemény célja

A tárgyi ingatlan helyi egyedi védelem alatt áll. Közterületről végzett bejárás alapján valószínűsíthető, hogy a védelem oka már nem áll fenn.

Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelete (s továbbiakban TKR) 3. §-a szerint:

7. Értékvédelmi szakvélemény: a megfelelő szakképzettséggel rendelkező személy (építész, településmérnök, statikus, műemlékvédelmi szakmérnök), szervezet által készített olyan szakvizsgálat, amely a védett érték vizsgálatát követően részletezi annak állapotában, esztétikai megjelenésében, szerkezetében végbement folyamatokat, és annak eredményét, amely szerint a védelem oka még fennáll, vagy már nem áll fenn.

A TKR 5. §-a szerint:

(6) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés esetén az Önkormányzat elkészíti

a) az értékvédelmi szakvéleményt,

b) a védelem alól törlendő egyedi érték fotódokumentációját, és szükség szerint a felmérési dokumentációját (alaprajz, metszet, homlokzatok M=1:100, helyszínrajz M=1:200, műleírás).

(7) A helyi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha

a) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisült,

b) a védett terület, vagy egyedi érték a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette,

c) a védelem tárgya a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek az értékvédelmi szakvélemény szerint már nem felel meg,

d) a védett érték magasabb szintű védettséget kap. A helyi védelem az állami védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti.

A fentiek annak tisztázására, hogy a helyi egyedi védettség indoka fennáll-e értékvédelmi szakvélemény készítése szükséges.

Az épület bemutatása

- Védettség:
Lásd 1. melléklet szerinti értékkataszter
- Leírás:
Lásd 1. melléklet szerinti értékkataszter
- Védetté nyilvánítás óta bekövetkezett változások:
Az eredeti épületet jelentősen átépítették. A rendelkezésükre álló adatok alapján az átépített lakóépület 2006-ban kapott használatbavételi engedélyt. A rendelkezésre álló légifelvételek alapján az eredeti épületet az utca felé kontyolt vagy csonkakontyos tető fedte.

Értékelés

- A védett érték állapota:
Az épület jó állapotban van. Az eredeti épület teljesen átépült.
- Esztétikai megjelenése:
Az épület eredeti értékeit elveszítette. Az épület tömege hagyományos formát mutat, de az épület részletei helyi jellegzetességet nem mutatnak.
- Szerkezetében végbement folyamatok, és annak eredménye:
Az épület jó állapotú, szerkezeti problémák nem látszanak.

Javaslat

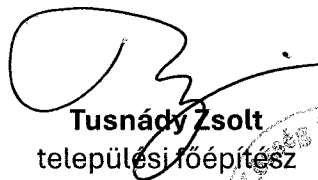
- A védelem oka még fennáll, vagy már nem áll fenn?
Az eredeti épületet jelentősen átépítették, helyi jellegzetességet nem tartalmaz.

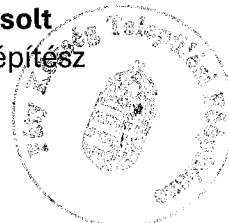
A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban Méptv.) 16. §-a szerint: *58. helyi emlék: hazánk építészeti örökségének a helyi, települési, településképi szempontból jelentős építménye, táj- és kertépítészeti alkotása, helyszíne, meghatározott környezete, amelyet az önkormányzat rendeletben helyi emlékké nyilvánít;*

A Méptv. 96. § (9) bekezdése szerint: *„Helyi védelem alatt áll az a helyi építészeti örökség, amelyet a települési önkormányzat – a fővárosban a fővárosi vagy kerületi önkormányzat – rendeletében helyi emlékké nyilvánít. A helyi emlékké nyilvánítás célja a település szempontjából hagyományt őrző, az ott élt és élő emberek, közösségek munkáját és kultúráját tükröző sajátos megjelenésű, a településképet meghatározó építészeti és táji érték védelme. A helyi emlékké nyilvánítás során vizsgálni kell a településen található, az állam által nyilvántartásba vett egyedi tájértékeket.”*

A jogszabályban rögzített kritériumoknak a jelenleg fennálló épület nem felel meg,
a védelem oka már nem áll fenn.

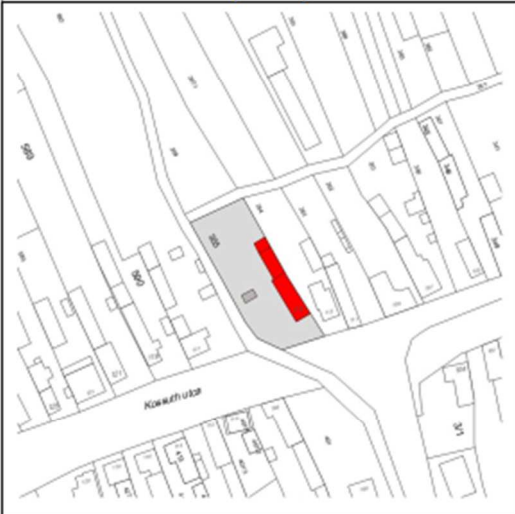

Kelt. Páty, 2025. március 19.


Tusnady Zsolt
települési főépítész



Mellékletek

1. melléklet: Értékvédelmi kataszter adatlapja:

Páty - Értékvédelmi Kataszter					Épületek
Sorszám	Hrsz.	Cím / rendeltetés	Védelem	Javasolt védelem	Tulajdon
15.	355	Kossuth utca 115. lakóépület	H1	-	magán
Helyszínrajz			Leírás		
			Oromfalas, nyeregtetős, tornácos lakóépület. Az épület fel lett újítva, részben átépült és bővítve lett. Utcai része eredeti arányait megtartotta. Utcai kerítése, kapuja eredeti.		
Műszaki állapot			Megjegyzés		
Felújítva, részben átépült.			Helyi védelem alá helyezve a 7/1998. (III.17.) számú önkormányzati rendelettel.		
Fotó					
					

ÉRTÉKVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNY

TKR 3. § 7. pontja szerint

A szakértés tárgya:

A Páty Kossuth utca 148. - 482 hrsz-ú ingatlanon álló H1 helyi egyedi védelemi alatt álló (sorszám: 18a.) pince épület

A szakvélemény készítője:

Tusnádý Zsolt, főépítész

Tartalomjegyzék

A szakvélemény célja.....	2
Az épület bemutatása.....	3
Értékelés	3
Javaslat	3
Mellékletek	5

A szakvélemény célja

A tárgyi ingatlan helyi egyedi védelem alatt áll. Közterületről végzett bejárás alapján valószínűsíthető, hogy a védelem oka már nem áll fenn.

Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelete (s továbbiakban TKR) 3. §-a szerint:

7. Értékvédelmi szakvélemény: a megfelelő szakképzettséggel rendelkező személy (építész, településmérnök, statikus, műemlékvédelmi szakmérnök), szervezet által készített olyan szakvizsgálat, amely a védett érték vizsgálatát követően részletezi annak állapotában, esztétikai megjelenésében, szerkezetében végbement folyamatokat, és annak eredményét, amely szerint a védelem oka még fennáll, vagy már nem áll fenn.

A TKR 5. §-a szerint:

(6) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés esetén az Önkormányzat elkészíti

a) az értékvédelmi szakvéleményt,

b) a védelem alól törlendő egyedi érték fotódokumentációját, és szükség szerint a felmérési dokumentációját (alaprajz, metszet, homlokzatok M=1:100, helyszínrajz M=1:200, műleírás).

(7) A helyi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha

a) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisült,

b) a védett terület, vagy egyedi érték a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette,

c) a védelem tárgya a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek az értékvédelmi szakvélemény szerint már nem felel meg,

d) a védett érték magasabb szintű védettséget kap. A helyi védelem az állami védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti.

A fentiek annak tisztázására, hogy a helyi egyedi védettség indoka fennáll-e értékvédelmi szakvélemény készítése szükséges.

Az épület bemutatása

- Védettség:
Lásd 1. melléklet szerinti értékkataszter
- Leírás:
Lásd 1. melléklet szerinti értékkataszter
- Védetté nyilvánítás óta bekövetkezett változások:
Az épület eredeti állapotáról nincsenek adataink. A védettség óta feltehetően jelentős változás nem következett be.

Értékelés

- A védett érték állapota:
Az épület állapotáról nincsenek adataink. Az „L” alakú támfal kielégítő állapotban van. A rendelkezésünkre álló fényképfelvételek alapján a támfal helyreállítása (beomlás után) 2011-2021 között történt meg.
- Esztétikai megjelenése:
A terméskő támfal hagyományos épített szerkezetként kedvező képet mutat az utca felé.
- Szerkezetében végbement folyamatok, és annak eredménye:
Az „L” alakú támfal kielégítő állapotban van.

Javaslat


- A védelem oka még fennáll, vagy már nem áll fenn?
A pince épület egyedi építészeti értéket nem hordoz.


A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban Méptv.) 16. §-a szerint: *58. helyi emlék: hazánk építészeti örökségének a helyi, települési, településképi szempontból jelentős építménye, táj- és kertépítészeti alkotása, helyszíne, meghatározott környezete, amelyet az önkormányzat rendeletben helyi emlékké nyilvánít;*

A Méptv. 96. § (9) bekezdése szerint: *„Helyi védelem alatt áll az a helyi építészeti örökség, amelyet a települési önkormányzat – a fővárosban a fővárosi vagy kerületi önkormányzat – rendeletében helyi emlékké nyilvánít. A helyi emlékké nyilvánítás célja a település szempontjából hagyományt őrző, az ott élt és élő emberek, közösségek munkáját és kultúráját tükröző sajátos megjelenésű, a településképet meghatározó építészeti és táji érték védelme. A helyi emlékké nyilvánítás során vizsgálni kell a településen található, az állam által nyilvántartásba vett egyedi tájértékeket.”*

A jogszabályban rögzített kritériumoknak a jelenleg fennálló pince épület – településképi szempontból - nem felel meg, ugyanakkor, mint terméskő támfal – műtárgyként - H3 jelű védelemre javasolt.



Kelt. Páty, 2025. március 19.


Tusnady Zsolt
települési főépítész

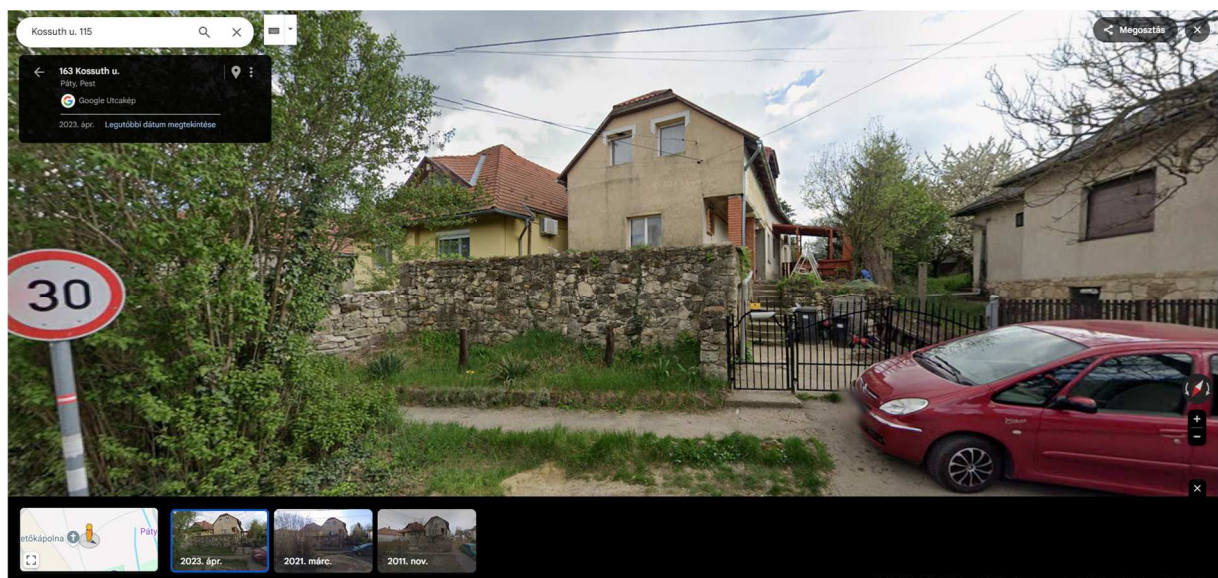
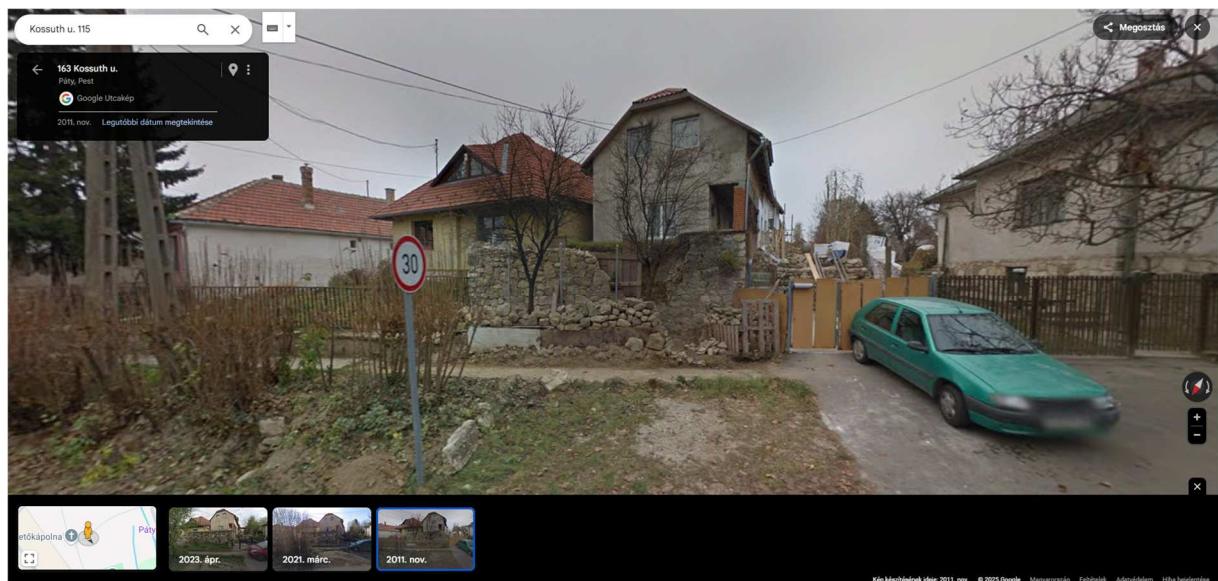


Mellékletek

1. melléklet: Értékvédelmi kataszter adatlapja

Páty - Értékvédelmi Kataszter					Épületek
Sorszám	Hrsz.	Cím / rendeltetés	Védelem	Javasolt védelem	Tulajdon
18a.	482	Kossuth utca 148. pince	H1	H3	magán
Helyszínrajz			Leírás		
			A terepszint alatti pince bejárata merőleges a Kossuth utca vonalára. A pincét takaró földborítást „L” alakú terméskő támfal támasztja meg, mely hosszabbik szárával néz az utca felé. A pincének egyedi építészeti elemei nem láthatók.		
Műszaki állapot			Megjegyzés		
A pince bejárati és oldalsó támfala kielégítő állapotúak.			Helyi védelem alá helyezve a 7/1998. (III.17.) számú önkormányzati rendelettel.		
Fotó					
					

2. melléklet: Google utcakép felvételek



ÉRTÉKVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNY

TKR 3. § 7. pontja szerint

A szakértés tárgya:

A Páty Kossuth utca 119. - 590 hrsz-ú ingatlanon álló H2 helyi egyedi védelemi alatt álló (sorszám: 21.) lakóépület

A szakvélemény készítője:

Tusnádý Zsolt, főépítész

Tartalomjegyzék

A szakvélemény célja.....	2
Az épület bemutatása.....	3
Értékelés	3
Javaslat	3
Mellékletek	5

A szakvélemény célja

A tárgyi ingatlan helyi egyedi védelem alatt áll. Közterületről végzett bejárás alapján valószínűsíthető, hogy a védelem oka már nem áll fenn.

Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelete (s továbbiakban TKR) 3. §-a szerint:

7. Értékvédelmi szakvélemény: a megfelelő szakképzettséggel rendelkező személy (építész, településmérnök, statikus, műemlékvédelmi szakmérnök), szervezet által készített olyan szakvizsgálat, amely a védett érték vizsgálatát követően részletezi annak állapotában, esztétikai megjelenésében, szerkezetében végbement folyamatokat, és annak eredményét, amely szerint a védelem oka még fennáll, vagy már nem áll fenn.

A TKR 5. §-a szerint:

(6) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés esetén az Önkormányzat elkészíti

a) az értékvédelmi szakvéleményt,

b) a védelem alól törlendő egyedi érték fotódokumentációját, és szükség szerint a felmérési dokumentációját (alaprajz, metszet, homlokzatok M=1:100, helyszínrajz M=1:200, műleírás).

(7) A helyi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha

a) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisült,

b) a védett terület, vagy egyedi érték a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette,

c) a védelem tárgya a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek az értékvédelmi szakvélemény szerint már nem felel meg,

d) a védett érték magasabb szintű védettséget kap. A helyi védelem az állami védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti.

A fentiek annak tisztázására, hogy a helyi egyedi védettség indoka fennáll-e értékvédelmi szakvélemény készítése szükséges.

Az épület bemutatása

- Védettség:
Lásd 1. melléklet szerinti értékkataszter
- Leírás:
Lásd 1. melléklet szerinti értékkataszter
- Védetté nyilvánítás óta bekövetkezett változások:
Az épületet jelentősen átépítették 2012-2016 között.

Értékelés

- A védett érték állapota:
Az eredeti épületről felmérési dokumentáció és utcakép áll rendelkezésre. A jelenlegi épület más arányú épületet mutat. A korábbi épület utcai részét elbontották, eredeti helyére visszaépítették és tetőtérbeépítés miatt magasították. A kialakult állapotban az eredeti építészeti értékeit elveszítette az épület.
- Esztétikai megjelenése:
A lakóépület jó állapotban van, de egyedi építészeti értéket nem képvisel.
- Szerkezetében végbement folyamatok, és annak eredménye:
Szerkezeti problémák nem látszanak.

Javaslat


- A védelem oka még fennáll, vagy már nem áll fenn?
A lakóépület és a melléképület az átépítés során építészeti értékeit, jellegzetességeit elveszítette.

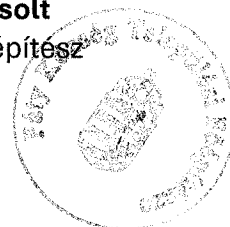
A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban Méptv.) 16. §-a szerint: *58. helyi emlék: hazánk építészeti örökségének a helyi, települési, településképi szempontból jelentős építménye, táj- és kertépítészeti alkotása, helyszíne, meghatározott környezete, amelyet az önkormányzat rendeletben helyi emlékké nyilvánít;*

A Méptv. 96. § (9) bekezdése szerint: *„Helyi védelem alatt áll az a helyi építészeti örökség, amelyet a települési önkormányzat – a fővárosban a fővárosi vagy kerületi önkormányzat – rendeletében helyi emlékké nyilvánít. A helyi emlékké nyilvánítás célja a település szempontjából hagyományt őrző, az ott élt és élő emberek, közösségek munkáját és kultúráját tükröző sajátos megjelenésű, a településképet meghatározó építészeti és táji érték védelme. A helyi emlékké nyilvánítás során vizsgálni kell a településen található, az állam által nyilvántartásba vett egyedi tájértékeket.”*

A jogszabályban rögzített kritériumoknak a jelenlegi épület nem felel meg, értékeit elveszítette, védelemre a továbbiakban nem érdemes.

Kelt. Páty, 2025. március 19.


Tuszódy Zsolt
települési főépítész



Mellékletek

1. melléklet: Értékvédelmi kataszter adatlapja

Páty - Értékvédelmi Kataszter

Épületek

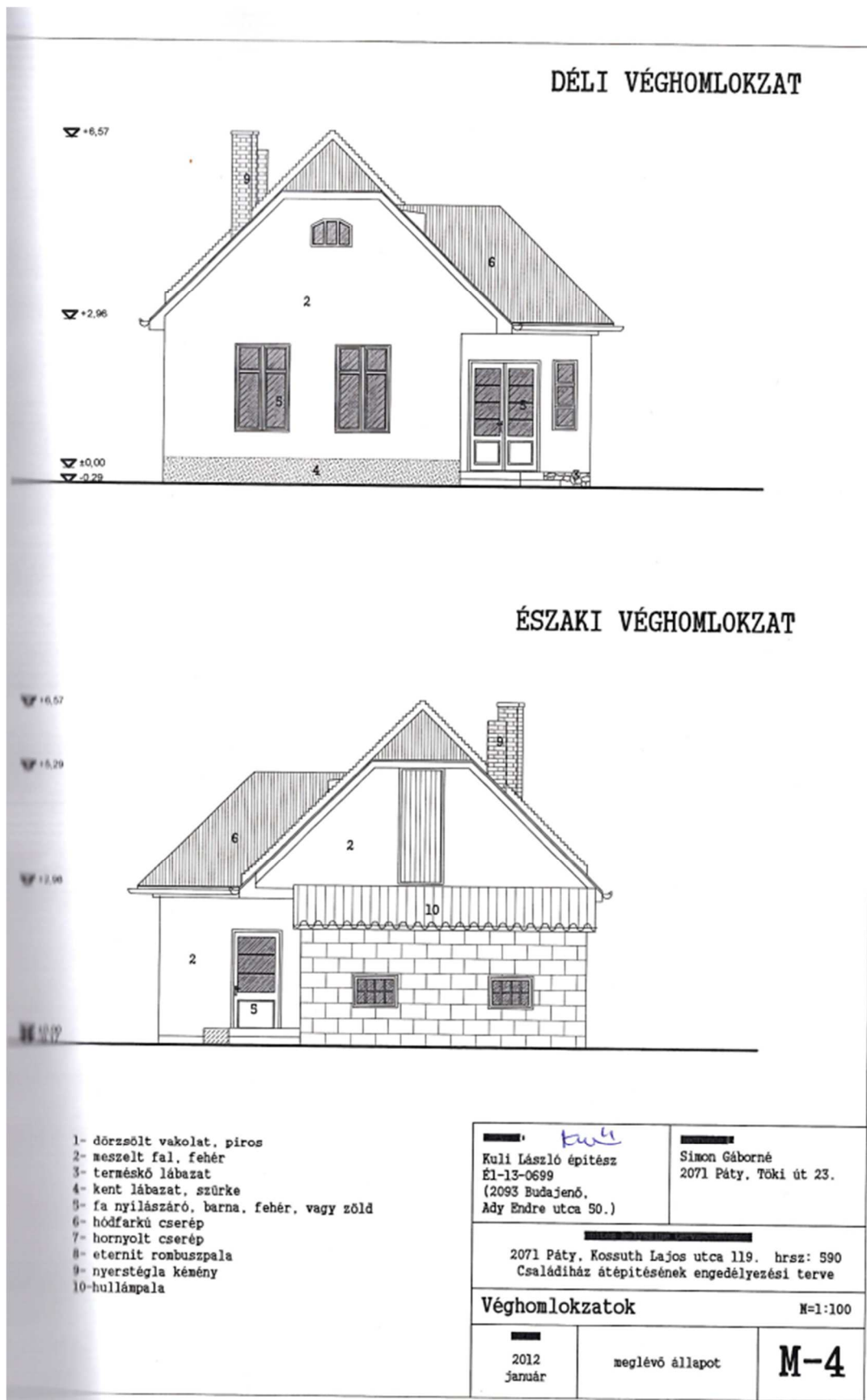
Sorszám	Hrsz.	Cím / rendeltetés	Védelem	Javasolt védelem	Tulajdon
21.	590	Kossuth utca 119. lakóház	H2	-	magán

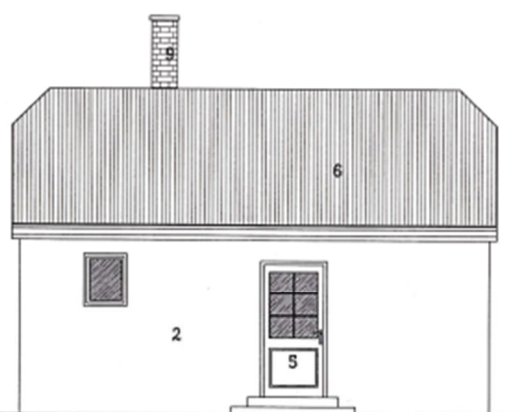
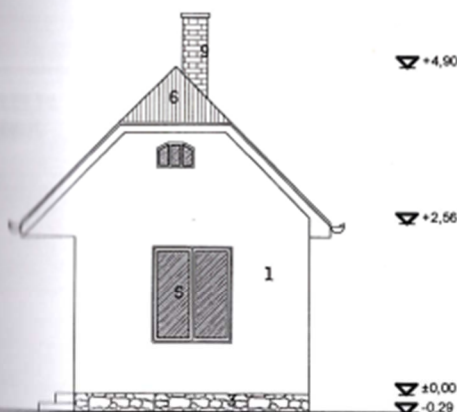
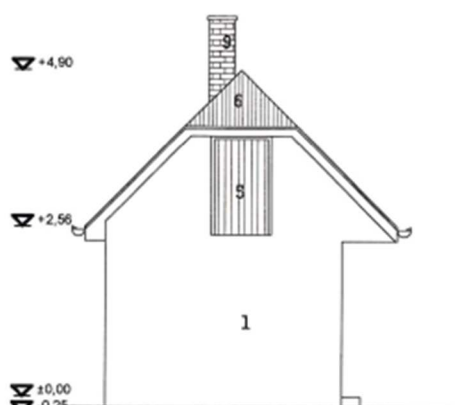
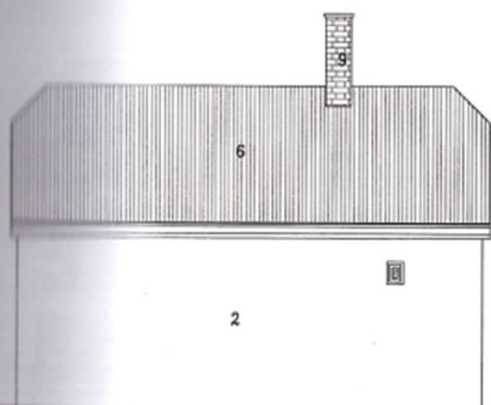
Helyszínrajz	Leírás, jellemzők, védendő érték
	<p>A földszintes, nyeregtetős lakóház előkert tartásával áll a telek bal oldalán a település egykori főutcájában, a Kossuth Lajos utca nyugati (temető felé eső) részén. Az épület fő hosszanti tömege merőlegesen az utcára, melyhez kontyolt tetőfelületű merőleges épületszárny csatlakozik az utcai homlokzati síktól egy traktusszélességgel beljebb. Az utca irányába a nyeregtető csonkakonttyal van ellátva. Az épületet tetőtér beépítéssel látták el.</p> <p>A telek jobb oldalán kis méretű, hasonló csonkakontyos melléképület áll.</p> <p>Az épületek kialakítása nem az eredeti, történeti állapotot mutatja.</p>

Műszaki állapot	Megjegyzés, javaslat
Az átépített felújított épület jó műszaki állapotban van.	Helyi védelem alá helyezve a 7/1998. (III.17.) számú önkormányzati rendelettel.



2. melléklet: Felmérési rajzok

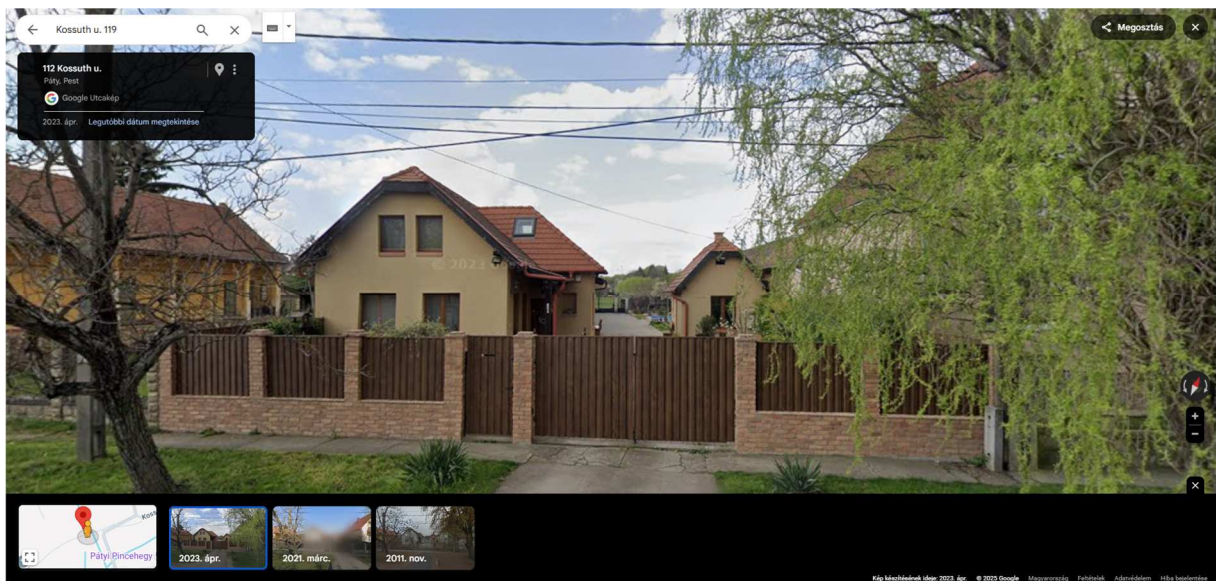
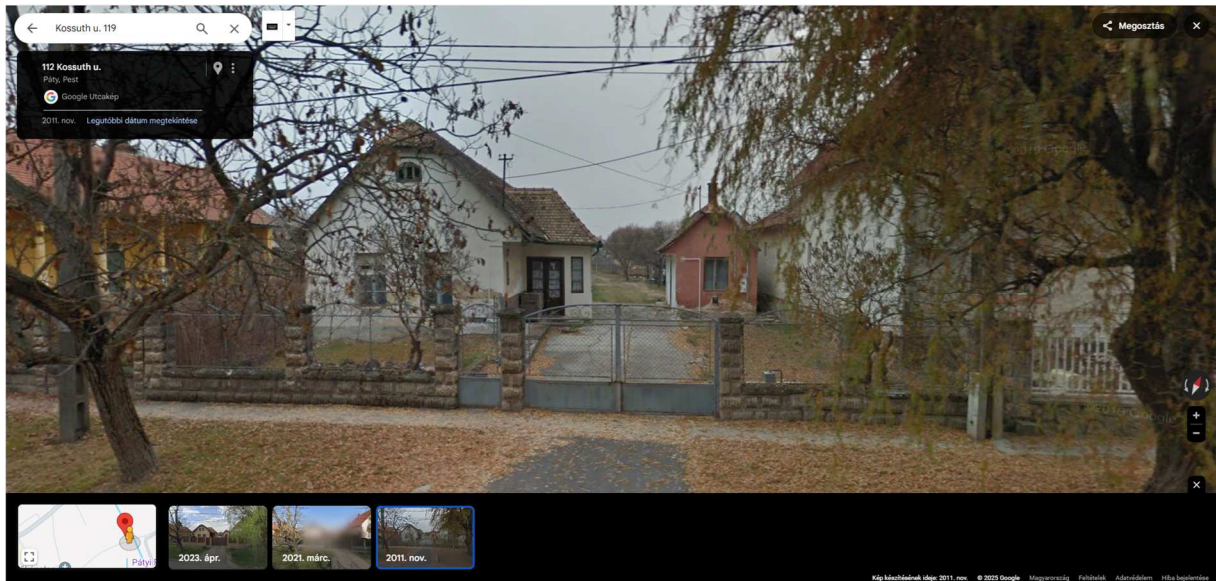




- 1= dörzsölt vakolat, piros
- 2= meszelt fal, fehér
- 3= természetes lábazat
- 4= kent lábazat, szürke
- 5= fa nyílászáró, barna, fehér, vagy zöld
- 6= hódfarkú cserép
- 7= hornyolt cserép
- 8= eternit rombuszpala
- 9= nyerstégla kémény
- 10= hullámpala

<p style="text-align: center;"><i>Kuli</i></p> <p>Kuli László építész Él-13-0699 (2093 Budajenő, Ády Endre utca 50.)</p>	<p>Simon Gáborné 2071 Páty, Tóki út 23.</p>
<p>2071 Páty, Kossuth Lajos utca 119. hrsz: 590 Családház átépítésének engedélyezési terve</p>	
<p>Nyárikonyha homlokzatai M=1:100</p>	
<p>2012 január</p>	<p>meglévő állapot</p>
<p>M-7</p>	

3. melléklet: Google utcakép felvételek



Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete a településkép védelméről szóló 5/2019. (IV.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat különösen a településkép védelme. A rendeletalkotás célja, hogy a helyrehozatali kötelezettség lehetősége is rendelkezésre álljon, valamint a helyi értékvédelem pontosítása.

[2] Páty Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól LXXIV. törvény szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 13. §(1) bekezdés 1.pontjában a meghatározott feladatkörében eljárva, a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály és a partnerek véleményének kikérésével a község településképeinek védelme érdekében a következő rendeletet alkotja:

1. §

A településkép védelméről szóló Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelete a következő V/A fejezet előírásaival egészül ki:

„V/A. Fejezet

A helyrehozatali kötelezettség

43/A. § (1) A településkép javítása és az építési telek rendeltetésszerű és zavartalan használatának védelme érdekében a települési önkormányzat meghatározott időn belüli helyrehozatali kötelezettséget írhat elő egyedi hatósági döntésben az alábbi esetekben:

- a) helyi egyedi védelem alatt álló épület esetében az épület értékeit vagy azok kibontakozását veszélyeztető állapot esetében,
- b) a településképet rontó rossz állapotú épületek, reklámhordozók és reklámtartó berendezések esetében;
- c) a gondatlan vagy tudatos tevékenység eredményeképpen inváziós fás szárú növényfajokkal borított lakóterületi telek esetében, annak érdekében, hogy a telek állapota ne korlátozza a szomszédos ingatlan rekreációs, pihenési és kiskertes művelési funkcióját.

(2) Épületek esetében a helyrehozatali kötelezettség kizárólag a településképben megjelenő (közterületről látható, közterület felőli rálátással érintett) épületre írható elő.

(3) Az önkormányzat az épületekkel kapcsolatban előírt kötelezettség teljesítéséhez a 47. §-ban rögzített esetekben anyagi támogatást nyújthat.

(4) A kötelezettséget az önkormányzat az ingatlan tulajdonosával szemben állapítja meg.

(5) A határozathozatal helyett hatósági szerződés is köthető.

(6) Az előírt kötelezettség teljesítési határidejének meghosszabbítására indokolt esetben van lehetőség.

(7) A helyrehozatali kötelezettség alkalmazását megelőzően közigazgatási szankcióként figyelmeztetés is alkalmazható.”

2. §

(1) A településkép védelméről szóló Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A településkép védelméről szóló Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelet 2a. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A településkép védelméről szóló Páty Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2019 (IV.10.) önkormányzati rendelet 2b. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Székely László
polgármester

Veres Erika
jegyző

1. melléklet az .../..... (....) önkormányzati rendelethez

Helyi területi védelemmel érintett területek lehatárolása és helyi egyedi védelem alatt álló építmények, alkotások, műtárgyak listája

- (1) A **HT-1** jelű helyi területi védelemmel érintett terület határai:
Kossuth L. u. - Rákóczi u. - Somogyi Béla u. - Bacsó Béla u. - Kossuth L. u. - 1329 hrsz. út, 147/2 hrsz. telek DK-i oldala, 142 hrsz. telek ÉK-i oldala, 1400 hrsz. út - 1542/1,2 hrsz. terület É-i határa, 1644/10 hrsz. terület É-i, Ny-i határa, 0148, 0153 hrsz. út - 488 hrsz. terület K-i, É-i határa.
- (2) A **HT-2** jelű helyi területi védelemmel érintett terület határai:
Bacsó Béla u. - Kossuth L. u. - 1329 hrsz. út, 147/2 hrsz. telek DK-i oldala - 142 hrsz. telek ÉK-i oldala, 1398, 1397, 1393/1, 1392 hrsz. telkek DK-i határa, 0106 hrsz. út - Bánya u. - 1209 hrsz. út - 1229 hrsz. telek ÉNy-i határa - 1301 hrsz. út - 1178, 1175, 1156 hrsz. telek DNy-i határa - 1149 hrsz. telek D-i határa.
- (3) A **HT-3** jelű helyi területi védelemmel érintett terület:
A 1542/1, 1542/2, 1644/10, 1644/14, 1644/16 hrsz-ú területek és az azon belül elhelyezkedő területek.
- (4) A **HT-4** jelű helyi területi védelemmel érintett terület:
A 948 hrsz-ú terület
- (5) A **H1 ÉS H2** jelű helyi egyedi védelem alatt álló épületek a következők:

	A	B	C	D	E
1.	sorszám	hrsz.	cím	rendeltetés	védelem típusa
2.	1.	3/1	Kossuth utca 104.	lakóépület	H1
3.	2.	19	Kossuth utca 88.	lakóépület	H2
4.	3.	21	Kossuth utca 84.	lakóépület	H2
5.	4.	37	Kossuth utca 66.	lakóépület	H1
6.	5.	49	Kossuth utca 58.	lakóépület	H2
7.	6.	95	Kossuth utca 48.	lakóépület	H2
8.	7.	96	Kossuth utca 46.	lakóépület	H2
9.	8.	107	Kossuth utca 36.	hagyományok háza	H2
10.	9.	249	Kossuth utca 43.	lakóépület	H2
11.	10.	262	Kossuth utca 55.	lakóépület	H2
12.	11.	302	Kossuth utca 73.	lakóépület	H2
13.	12.	321	Iskola utca 8.	lakóépület	H1
14.	13.	322-323	Iskola utca 10.	lakóépület	H2
15.	14.	329	Kossuth utca 83.	polgármesteri	H1

16.	15.	---	-----	-----	----
17.	16a.	439	Kossuth utca 126.	lakóépület	H1
18.	16b.	439	Kossuth utca 126.	lakóépület	H2
19.	17.	441-	Kossuth utca 128.	lakóépület	H2
20.	18a.	----	----	----	----
21.	19.	566	Kossuth utca 139.	lakóépület	H1
22.	20.	589	Kossuth utca 121.	lakóépület	H2
23.	21.	----	-----	-----	---
24.	22a.	---	-----	----	---
25.	22b.	672/4	Erkel utca	volt magtár	H2
26.	23.	1415	Pincehegy	présház	H2
27.	24.	1416	Pincehegy	présház	H2
28.	25.	1417	Pincehegy	présház	H1
29.	26.	1418	Pincehegy	présház	H1
30.	27.	1421	Pincehegy	présház	H1
31.	28.	1422	Pincehegy	présház	H1
32.	29.	1423	Pincehegy	présház	H1
33.	30.	1424	Pincehegy	présház	H1
34.	31.	1425	Pincehegy	présház	H1
35.	32.	1430	Pincehegy	présház	H1
36.	33.	1431	Pincehegy	présház	H1
37.	34.	1432	Pincehegy	présház	H1
38.	35.	1433	Pincehegy	présház	H1
39.	36.	1434	Pincehegy	présház	H1
40.	37.	1435	Pincehegy	présház	H1
41.	38.	1436	Pincehegy	présház	H1
42.	39.	1437	Pincehegy	présház	H1
43.	40.	1438	Pincehegy	présház	H1
44.	41.	1440	Pincehegy	présház	H1
45.	42.	1441	Pincehegy	présház	H1
46.	43.	1442	Pincehegy	présház	H1
47.	44.	1443	Pincehegy	présház	H1
48.	45.	1444	Pincehegy	présház	H1
49.	46.	1445	Pincehegy	présház	H1
50.	47.	1446	Pincehegy	présház	H1
51.	48.	1447	Pincehegy	présház	H1
52.	49.	1448	Pincehegy	présház	H1

53.	50.	1449	Pincehegy	présház	H1
54.	51.	1450	Pincehegy	présház	H1
55.	52.	1451	Pincehegy	présház	H1
56.	53.	1452	Pincehegy	présház	H1
57.	54.	1453	Pincehegy	présház	H1
58.	55.	1454	Pincehegy	présház	H1
59.	56.	1455	Pincehegy	présház	H1
60.	57.	1456	Pincehegy	présház	H1
61.	58.	1457	Pincehegy	présház	H1
62.	59.	1458	Pincehegy	présház	H1
63.	60.	1459	Pincehegy	présház	H1
64.	61.	1460	Pincehegy	présház	H1
65.	62.	1461	Pincehegy	présház	H1
66.	63.	1462	Pincehegy	présház	H1
67.	64.	1463	Pincehegy	présház	H1
68.	65.	1464	Pincehegy	présház	H1
69.	66.	1465	Pincehegy	présház	H1
70.	67.	1466	Pincehegy	présház	H1
71.	68.	1467	Pincehegy	présház	H1
72.	69.	1468	Pincehegy	présház	H1
73.	70.	1473	Pincehegy	présház	H1
74.	71.	1474	Pincehegy	présház	H1
75.	72.	1475	Pincehegy	présház	H1
76.	73.	1476	Pincehegy	présház	H1
77.	74.	1477	Pincehegy	présház	H1
78.	75.	1478	Pincehegy	présház	H1
79.	76.	1479	Pincehegy	présház	H1
80.	77.	1480	Pincehegy	présház	H1
81.	78.	1481	Pincehegy	présház	H1
82.	79.	1482	Pincehegy	présház	H1
83.	80.	1483	Pincehegy	présház	H1
84.	81.	1486	Pincehegy	présház	H1
85.	82.	1487	Pincehegy	présház	H1
86.	83.	1488	Pincehegy	présház	H1
87.	84.	1489	Pincehegy	présház	H1
88.	85.	1490	Pincehegy	présház	H1
89.	86.	1491	Pincehegy	présház	H1

90.	87.	1493	Pincehegy	présház	H1
91.	88.	1494	Pincehegy	présház	H1
92.	89.	1497	Pincehegy	présház	H1
93.	90.	1498	Pincehegy	présház	H1
94.	91.	1500	Pincehegy	présház	H1
95.	92.	1501	Pincehegy	présház	H1
96.	93.	1502	Pincehegy	présház	H1
97.	94.	1503	Pincehegy	présház	H1
98.	95.	1504	Pincehegy	présház	H1
99.	96.	1505	Pincehegy	présház	H1
100.	97.	1506	Pincehegy	présház	H1
101.	98.	1507	Pincehegy	présház	H1
102.	99.	1508	Pincehegy	présház	H1
103.	100.	1509	Pincehegy	présház	H1
104.	101.	1511	Pincehegy	présház	H1
105.	102.	1512	Pincehegy	présház	H1
106.	103.	1513	Pincehegy	présház	H1
107.	104.	1515	Pincehegy	présház	H1
108.	105.	1516	Pincehegy	présház	H1
109.	106.	1517	Pincehegy	présház	H1
110.	107.	1519	Pincehegy	présház	H1
111.	108.	1520	Pincehegy	présház	H1
112.	109.	1521	Pincehegy	présház	H1
113.	110.	1522	Pincehegy	présház	H1
114.	111.	1523	Pincehegy	présház	H2
115.	112.	1526	Pincehegy	présház	H1
116.	113.	1530	Pincehegy	présház	H1
117.	114.	1531	Pincehegy	présház	H1
118.	115.	1532	Pincehegy	présház	H1
119.	116.	1533	Pincehegy	présház	H1
120.	117.	1534	Pincehegy	présház	H1
121.	118.	1535	Pincehegy	présház	H1
122.	119.	1538	Pincehegy	présház	H1
123.	120.	1539	Pincehegy	présház	H1
124.	121.	1540	Pincehegy	présház	H1
125.	122.	1545	Pincehegy	présház	H1
126.	123.	1546	Pincehegy	présház	H1

127.	124.	1547	Pincehegy	présház	H1
128.	125.	1548	Pincehegy	présház	H1
129.	126.	1549	Pincehegy	présház	H1
130.	127.	1550	Pincehegy	présház	H1
131.	128.	1551	Pincehegy	présház	H1
132.	129.	1552	Pincehegy	présház	H1
133.	130.	1553	Pincehegy	présház	H1
134.	131.	1554	Pincehegy	présház	H1
135.	132.	1555	Pincehegy	présház	H1
136.	133.	1556	Pincehegy	lakóház	H1
137.	134.	1566	Pincehegy	présház	H2
138.	135.	1567	Pincehegy	présház	H1
139.	136.	1570	Pincehegy	présház	H2
140.	137.	1571	Pincehegy	présház	H1
141.	138.	1573	Pincehegy	présház	H1
142.	139.	1574	Pincehegy	présház	H1
143.	140.	1575	Pincehegy	présház	H1
144.	141.	1576	Pincehegy	présház	H1
145.	142.	1577	Pincehegy	présház	H1
146.	143.	1578	Pincehegy	présház	H1
147.	144.	1579	Pincehegy	présház	H1
148.	145.	1581	Pincehegy	présház	H2
149.	146.	1582	Pincehegy	présház	H1
150.	147.	1584	Pincehegy	présház	H2
151.	148.	1584	Pincehegy	présház	H1
152.	149.	1586	Pincehegy	présház	H1
153.	150.	1587	Pincehegy	présház	H1
154.	151.	1588	Pincehegy	présház	H1
155.	152.	1589	Pincehegy	présház	H1
156.	153.	1591	Pincehegy	présház	H1
157.	154.	1592	Pincehegy	présház	H1
158.	155.	1593	Pincehegy	présház	H1
159.	156.	1599	Pincehegy	présház	H1
160.	157.	1600	Pincehegy	présház	H1
161.	158.	1601	Pincehegy	présház	H1
162.	159.	1602	Pincehegy	présház	H2
163.	160.	1610	Pincehegy	présház	H2

164.	161.	1611	Pincehegy	présház	H1
165.	162.	1612	Pincehegy	présház	H1
166.	163.	1614	Pincehegy	présház	H1
167.	164.	1615	Pincehegy	présház	H1
168.	165.	1616	Pincehegy	présház	H1
169.	166.	1617	Pincehegy	présház	H1
170.	167.	1618	Pincehegy	présház	H2
171.	168.	1619	Pincehegy	présház	H1
172.	169.	1620	Pincehegy	présház	H1
173.	170.	1621	Pincehegy	lakóház	H2
174.	171.	1622	Pincehegy	lakóház	H2
175.	172.	1623	Pincehegy	présház	H2
176.	173.	1628	Pincehegy	présház	H2
177.	174.	1630	Pincehegy	présház	H2
178.	175.	1633	Pincehegy	présház	H1
179.	176.	1403	Pincehegy	présház	H1
180.	177.	1469	Pincehegy	pince	H1
181.	178.	1499	Pincehegy	présház	H1
182.	179.	1544	Pincehegy	présház	H1



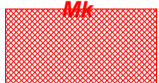
(6) **H3** jelű helyi egyedi védelem alatt álló műtárgyak:

	A	B	C	D	E
1.	sorszám	hatsz.	cím	rendeltetés	védelem típusa
2.	180.	668	Rákóczi utca	Splényi-(Várady-) féle kastélykert Rákóczi utcai kerítése	H3
3.	181.	482	Kossuth utca 148.	pince – terméskő támfal	H3







HELYI TERÜLETI VÉDELEMMEL ÉRINTETT TERÜLETEK, HELYI EGYEDI VÉDELEM ALATT ÁLLÓ ÉPÍTMÉNYEK, ALKOTÁSOK ÉS MŰTÁRGYAK TÉRKÉPE - TELJES TELEPÜLÉS

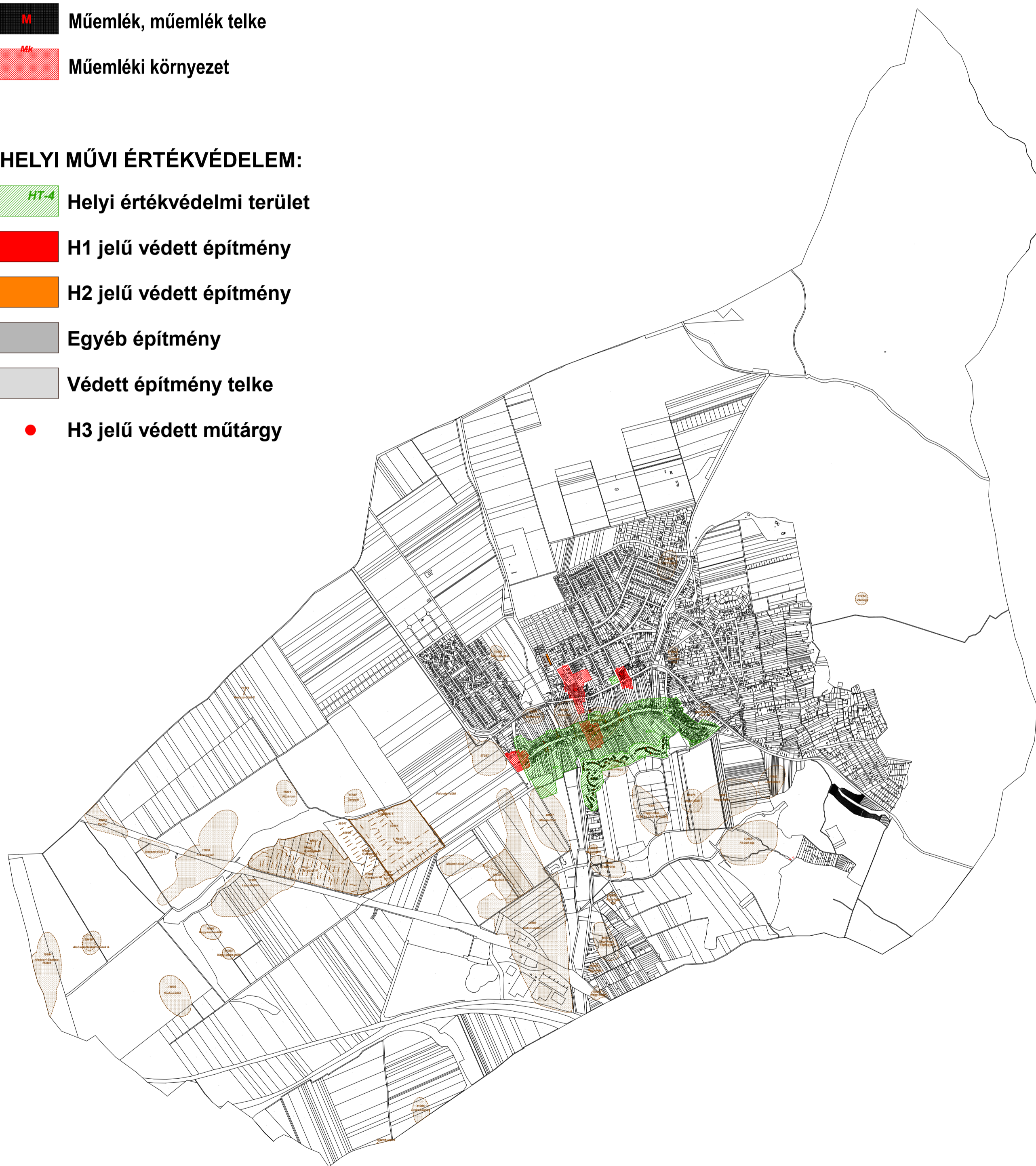
JELMAGYARÁZAT

ORSZÁGOS SZINTŰ MŰVI ÉRTÉKVÉDELEM:

-  Régészeti lelőhely
-  Műemlék, műemlék telke
-  Műemléki környezet

HELYI MŰVI ÉRTÉKVÉDELEM:




-  HT-4 Helyi értékvédelmi terület
-  H1 jelű védett építmény
-  H2 jelű védett építmény
-  Egyéb építmény
-  Védett építmény telke
-  H3 jelű védett műtárgy









HELYI TERÜLETI VÉDELEMMEL ÉRINTETT TERÜLETEK, HELYI EGYEDI VÉDELEM ALATT ÁLLÓ ÉPÍTMÉNYEK, ALKOTÁSOK ÉS MŰTÁRGYAK TÉRKÉPE - TELEPÜLÉS BELSŐ RÉSZE

JELMAGYARÁZAT

ORSZÁGOS SZINTŰ MŰVI ÉRTÉKVÉDELEM:

-  Régészeti lelőhely
-  Műemlék, műemlék telke
-  Műemléki környezet

HELYI MŰVI ÉRTÉKVÉDELEM:

-  HT-4 Helyi értékvédelmi terület
-  H1 jelű védett építmény
-  H2 jelű védett építmény
-  Egyéb építmény
-  Védett építmény telke
-  H3 jelű védett műtárgy

