



PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

**Iktatószám: I/ 9686-1/2025.
GB- /2025.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Páty Község Önkormányzat
Gazdálkodási Bizottságának
2025. december 8-án 08:00 órai kezdettel
megtartott nyilvános üléséről**

Az ülés helye:

Pátyi Polgármesteri Hivatal, Tanácssterem
2071. Páty, Kossuth utca 83.

Az ülésen megjelent bizottsági tagok:

Somogyi Farkas Tamás elnök
Szabó István elnökhelyettes
Schneider Mihály tag
Somogyi Tünde tag
Sebestyén Hajnalka tag
Detre Zsolt tag
Héjássy Flórián külsős tag

Igazoltan távol lévő bizottsági tagok:

Madaras Botond külsős tag

Az ülésen megjelent képviselő-testületi tagok:

Székely László polgármester
Dr. Bencze Gergő János alpolgármester

Polgármesteri Hivatalból:

Veres Erika jegyző
Kovács Judit aljegyző
Vészics Anna pénzügyi irodavezető
Király Anna adóigazgatási irodavezető
Tusnády Zsolt főépítész
Schubert Sándor műszaki ügyintéző
Dimény Gábor településfejlesztési ügyintéző
Szabados Zsuzsanna polgármesteri referens
Csicsekné Csicsvári Erzsébet jegyzői referens

Az ülésre meghívást kapott személyek:

Kertész Tamás

Somogyi Farkas Tamás elnök: Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Gazdálkodási Bizottság következő ülésén. Mindenki megkapta a meghívót a napirendi pontokkal. Erről szavazzunk most!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

301/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

1. Önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről (336/2025)
2. A 328/2025. (XI.19.) és 329/2025. (XI.19.) számú képviselő-testületi határozatok módosításáról (335/2025)
3. Kozáromi tó Horgászegyesület 2025. évi támogatási szerződésének módosításáról (339/2025)
4. A tervezett töltővezeték nyomvonalának módosításáról (337/2025)
5. A településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről (332/2025)
6. A 240/2023. (XII.13.) határozat visszavonásáról (334/2025)
7. A Településterv készítésének megkezdéséről (333/82025)
8. A közvilágítás üzemeltetési szerződésről 2026 évre vonatkozóan (341/2025)
9. A Páty, 2632 helyrajzi számú ingatlan közműbekötéséről (338/2025)- ZÁRT
10. A Páty, 297 helyrajzi számú ingatlan közműbekötéséről (340/2025)-ZÁRT
11. Részletfizetési kérelemről (329/2025)-ZÁRT
12. Részletfizetési kérelemről (330/2025)_ZÁRT
13. Egyebek

1.napirendi pont: Önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Somogyi Farkas Tamás elnök: Itt magasabb rendű jogszabályok változtak, ezért kell nekünk is alkalmazkodni ehhez. Itt parkolási és egyéb gépjármű elhelyezési kérdésekről van szó. Esetleg van-e valakinek kérdése, sikerült-e átolvasni, értelmezni?

Szabó István tag: Ezeket azért vonjuk vissza, mert nem alkalmaztuk ezeket a rendeleteket, de nem tudom, hogy miért.

Veres Erika jegyző: A megszületés körülményeit nem tudom, hiszen 2006-2007-es rendeletekről, huszonéves rendeletekről beszélünk. Nyilván az önkormányzatnak volt olyan elképzelése, hogy majd közös útépitésre kerül sor, de ilyen nem volt. Építettünk mi utat saját erőből, meg pályázati forrásból és a lakosság bevonásával nem. Ez például Budakeszin egy bevett dolog, ott szoktak ilyeneket, itt nálunk ilyen eddig nem volt, nem is jött rá szándék, mert a szándék az a lakosság felől kellene, hogy érkezzen. Tehát mi úgy tudunk egy rendeletet alkalmazni, ha van olyan szándék, mondjuk egy utcában, hogy nagyon rossz az út és ők közösen szeretnék az önkormányzattal ezt építtetni. A parkolóhelyekre vonatkozóan a felhatalmazó rendelkezés az már nagyon régen hatályon kívül van. Ez egy beragadt régi rendelet. Nyilván a dereguláció erről szól. Négy évvel ezelőtt legalább 15 rendeletet vontunk így ki, ha emlékszik a képviselő-testület ezek még itt megmaradtak. A 3. pedig nem jogszabálysértő, csak ez az adóügyi köztisztviselők juttatásairól szóló rendelet. Én ezzel már akkor sem értettem egyet, ezzel a formával, ami itt szerepel, és körülbelül 5 éve nem is került ennek alapján megállapításra juttatás.. Többek között azért, mert olyan feltételeket is ír elő az a rendelet, amik a gyakorlatban nincsenek. Tehát nincsenek külön vezetve a behajtott összegek, külön nyilvántartásban. Hozzáteszem, a másik pedig az, hogy nevesítve van ebben a jegyző, a pénzügyi irodavezető, a műszaki iroda munkatársa. Most a műszaki iroda munkatársainak éppen elég feladatuk volt anélkül is, hogy még közreműködjenek ebben a behajtásban, ez pedig munkaköri kötelessége az adóirodának, hogy menjenek a behajtások és mennek is akár az inkasszók is, amiktől nem vagyunk annyira népszerűek. Én nem értek egyet

az ilyen módon történő jutalmazásnak, hiszen akkor minden irodának írhatnánk elő olyat, amibe különösen jók és az alapján jutalmaznák. Én azt gondolom, hogy a jutalomban a mindenkire vonatkozó jutalomkeretből lehet a pluszmunkát valamilyen módon kompenzálni. Ezzel spóroltunk az önkormányzatnak. Köszönöm.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Szavazhatunk a napirendi pontról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

302/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága támogatja a rendelettervezet elfogadását.

2.napirendi pont: A 328/2025. (XI.19.) és 329/2025. (XI.19.) számú képviselő-testületi határozatok módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Van-e valakinek ezzel kapcsolatos kérdése? Esetleg Tusi, te szeretnél-e még valamit kiegészíteni az ügyben? Itt megállapodás született, a kisajátítást adásvételi szerződéssel tudjuk helyettesíteni. A megállapodás két nappal később készült el, nem fértünk bele az időbe, ezért kell módosítani.

Veres Erika jegyző: Erre csak annyit szeretnék válaszolni, hogy az ügyvéd úr felhívta a kérelmezőket, illetve akik benyújtották a kérelmet egy 30-a előtti időpontra. Nekik nem volt alkalmas az időpont, és ezért csúszott az aláírás. Tehát azért ezt szeretném nyomatékosítani. Köszönöm.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Akkor, ha nincs több kérdés, akkor szavazzunk az 1. határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

303/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 328/2025. (XI.19.) számú képviselő-testületi határozatok módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Szavazzunk a 2. határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

304/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 329/2025. (XI.19.) számú képviselő-testületi határozatok módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

3.napirendi pont: Kozáromi tó Horgászegyesület 2025. évi támogatási szerződésének módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: A támogatási szerződést szeretnék módosítani. Azt szeretnék, hogy ezt a pénzt, amit kaptak az iszaptalanításra- amit most megint időjárási viszonyok miatt nem tudnak megcsinálni- ezt egyéb más dologra költsék, mint kollektorokra és aggregátorra. Esetleg van-e valakinek kérdése?

Dr. Bencze Gergő János alpolgármester: Én azért javasolnám, hogy ezt fontoljuk meg. Nekem már az eddigi lépéseik sem igazán tetszettek. Tehát nem tudom ki volt kint a tónál, ugye levegőztetés címszóval beraktak egy olyan műtárgyat a tóba, valami vízforgató dolgot, ami elvileg levegőztet a halaknak. Nyilván a közelben nincs áram, tehát nem működik, de csúnya és gondolom drága is volt. Nyilván önkormányzati támogatásból lett megvásárolva. Hogy ez működhessen, ezért napkollektorokat szeretnének. Nem vagyok műszaki ember, de vannak kétségeim afelől, hogy hogy fognak egy ilyet napkollektorral működtetni. Oda a tó köré még napelemeket lerakni meg azt a konténert ott áthelyezni, tehát igazából a tónak a szépségét és érintetlenségét azt most verik szépen szét a mi pénzünkől, gyakorlatilag a település pénzéből. Tehát én nem igazán értek ezzel egyet, megmondom őszintén, nyilván most a bizottságon nincs szavazati jogom meg nincsenek is itt a Horgászto Egyesülettől. Tehát én nem igazán értek egyet ezzel a folyamattal. Igazából ők így hoznak döntéseket és akkor mi így erről félig utólag értesülünk, hogy mi is történik a tónál, ami az önkormányzat tulajdonában van. Úgyhogy, jó lett volna, ha itt lettek volna, meg még szerdáig én egyeztetni fogok velük. Nem tudom a többi képviselőnek mi a véleménye, vagy voltak-e kinn a tónál,

de hogy célunk-e ez, hogy ott ilyen hal levegőztető, nem tudom milyen rendszerek épüljenek ki, vagy úgy, ahogy jó volt az elmúlt 1000 évben. Nem feltétlenül kell a halaknak ott egy ilyen forgó akármicsoda, hogy levegőt kapjanak.

Székely László polgármester: Én tegnap voltam kint a tónál, pontosan azért, mert kíváncsi vagyok, hogy mielőtt hozunk valami döntést, szeretném látni, hogy miről hozzuk. A konténert azt már áthelyezték közelebb a vízhez, és a konténer tetejére jönne a napelem. Én úgy látom egyébként, hogy a Horgász Egyesület sajátjának érzi a tó működését és a környezetét. Belekezdtek ott stégek építésébe, a környezet kialakításába, fákat ültetnek, egy nagyon szép parkot alakítanak ott ki. Ezzel nincsen gond. Az, hogy most egy kicsit csúnyán néz ki így az a konténer, ha nincs lombozat. Erre megkértem őket, hogy vásároljanak egy álcahalót és takarják le vele, és körbe ültették a konténert gyorsan növény bokrokkal is, úgyhogy nem fog az rosszul kinézni szerintem. A levegőztető meg azért kell, mert amikor ennyire kicsi a vízszintje a tónak, most durván 30-40 centi víz van a tóban, akkor muszáj, hogy valamivel dúsítsák az oxigént, a vizet, mert különben elpusztulnak a halak. Sajnos az időjárás ilyen, amilyen, de reméljük, hogy azokkal az intézkedésekkel, amit a testület hoz az autópálya másik oldalának a kisajátításával. Illetve a Horgász Egyesület saját maga megbízott egy céget, akik most az autópálya szélesítéssel is foglalkoznak, hogy a víz odavezetését a tóhoz csinálják meg. Az el is készült, úgyhogy remélem, hogy 1-2 éven belül teljesen be fog állni ez a tó és úgy működik, ahogy kell.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Van-e esetleg másnak valami észrevétele? Ha nincs, akkor van egy határozati javaslatunk, szavazhatunk! Most azon lehet vitatkozni, hogy amire akarják költeni az jó vagy nem, de az, hogy most módosítani kell, hát módosítani kell. Hát most az alapvetően nem baj, hogy módosítani kell. Szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

305/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Kozáromi tó Horgászegyesület 2025. évi támogatási szerződésének módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

4.napirendi pont: A tervezett töltővezeték nyomvonalának módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Itt a térképen látjátok a nyomvonalat.

Szabó István tag: A temetőn ment volna keresztül, és én is egyetértettem annak idején azzal, hogy menjen keresztül a temetőn, de közbe azért néhány információ jött. Tehát 160 éve

kezdtek el ezt a temetőt betemetni. Azelőtt ott volt az Ady, Széchenyi utca környékén a régi temető. Tehát nincs olyan nyilvántartás, főleg a 160 évvel ezelőtti sírokról, hogy azok hol vannak. Mindenütt vannak, főleg ott, azon az erdős részen, ahol mi szeretnénk volna ezt elvezetni, mert legelőször 160 éve az volt legközelebb a faluhoz, amikor itt innen elmentek hátul ezen az ösvényen, amit aztán szintén betemettek. Tehát ezért azt javaslom, vagy egyetértve a presbitériumunkkal is, hogy valóban ki kell kerülni a temetőt a nyomvonalnak. Tehát csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Schneider Mihály tag: Lényegesen jobban kell majd kezelni, mert a helyszínen ott műtárgyak vannak, villamosvezetékek vannak, betápláló földvezetékek vannak, üvegkábelek vannak. Ott az fel van rajzolva. Szinte biztos, hogy ez nem tehető be. Azok a területek, amelyeken áthalad már szolgalmi joggal terhelt vezeték. Egy dolgot javaslom, hogy ne az legyen, hogy megint ide hoznak egy eredményt, amiről senki nem tud, hanem vegyünk részt ebbe a folyamatban. Tehát amikor kijön a tervező, találkozzunk vele. Tehát kérem a műszakot, hogy amikor jön a tervező és megkapja a faladatot, hadd legyek itt én is, lássam, hogy mivel indul el, miért azzal indul el, mit lehet itt tenni, hogy minél kevésbé terheljük ott a környezetet. Ezzel kapcsolatban ennek a lenti erdőnek az alján, amit az István mondott, én azt gondolom, ezt ki kell sajátítanunk. Egyrészt sírok vannak benne, másrészt pedig tartalékterületünk és ott tudnánk továbblépni temető ügyekben. Köszönöm szépen.

Dimény Gábor településfejlesztési ügyintéző: Az előterjesztés 4-es melléklete mutatja a jelenlegi szabályozási helyzetet a szabályozási tervben. Ott látszik, hogy a mostani temetőtől délre van egy tartalékterület kijelölve, illetve körbe egy véderdő. Ezeket elvileg mind ki lehet sajátítani, hogyha erre van szándéka az önkormányzatnak. Nyilván ez egy hosszabb folyamat. Akkor mondjuk teljesen a saját területen lehetne vezetni ezt a vezetékét, ez egy lehetőség. Más jogi lehetőség is van, ugye szolgalmi joggal rátenni az ingatlanra. Erről most nem szükséges dönteni, nem is részleteztem ezt. Megvizsgálta egyébként a tervező ezt az elektromos vezetékét, azt mondta, hogy szerinte a kettő nem ütközik, de nyilván kiviteli terv szinten, meg engedélyezési tervnél ott lehetnek változtatások. De az a lényeg, hogy a fő nyomvonalban most akkor a testület tudjon dönteni és nem mi fogjuk terveztetni ezt, hanem a Daköv. Ez volt 2 évvel ezelőtt a testület kérése, hogy ezt a Daköv saját pénzügyi keretéből terveztesse. Tehát hogyha most döntünk, akkor utána fel tudjuk bontani azt a nagyon régi szerződést, ami nekünk volt a tervezővel és utána a Daköv tud szerződni. Tehát ezért is szükséges a nyomvonal kijelölése, hogy tovább tudjunk lépni ebben.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha más hozzászólás nincs, akkor van egy határozati javaslatunk, amiről döntsünk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen az alábbi határozatot hozta

306/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A tervezett töltővezeték nyomvonalának módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

5.napirendi pont: A településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről

Somogyi Farkas Tamás elnök: Itt környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről fogunk dönteni. De én azért kérek Tusi mondd el, hogy ez most pontosan melyik területről szól.

Tusnád Zsolt főépítész: Ez a déli gyűjtőút elejénél lévő körforgalom melletti terület, a Vitamindomb része. Ami telepítési tanulmányterv készült rá, az el lett fogadva, a testület elfogadta, döntés volt, hogy akkor elinduljon ott arra a területre is a településrendezési eszközök módosítása. Bármilyen esetben, amikor az önkormányzat a helyi építési szabályzathoz, vagy szerkezeti tervhez hozzányúl, akár csak egy betűt beszúr a szövegbe, ezt az előzetes megkeresést ki kell küldenünk a környezetvédelemért felelős szerveknek. Tehát ők döntenek el, hogy ezt a munkarészt, ami a településrendezési eszköz módosításához szükséges, el kell-e készíteni, vagy nem kell elkészíteni. Egybehangzóan az a vélemény volt, hogy nem szükséges elkészíteni.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha nincs más kérdés, akkor szavazzunk a napirendi pontról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

307/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

6.napirendi pont: A 240/2023. (XII.13.) határozat visszavonásáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Az előterjesztés a Páty Biatorbágy közötti kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos.

Tusnád Zsolt főépítész: Ezt a Via Futura Kft. tervezte meg. Amikor a tervezés folyt, akkor a szennyvíztisztító telep tartalékterülete még kisajátítás előtt állt és ott annyi történt, hogy ha

ezek a szabályozási vonalak akkor felkerülnek, akkor eléggé lehetetlen helyzetbe került volna ott a tartalékterület kisajátítása. Ezért várni kellett az indítással, de közben egyébként két probléma is fölmerült. A Via Futura a költség vállalást csak a módosításra tette volna meg. Tehát az, hogy azokat a szabályozási vonalakat felteszi a szabályozási tervre, ezek most beépíthetők a településterv során, illetve hát ami még nem derült ki, hogy ki lesz ennek majd a célmegvalósítója, és emiatt viszont nem tudtunk velük rendesen településrendezési szerződést kötni. Emiatt aztán a minisztérium vissza is lépett attól, hogy ő finanszírozni szeretné a kerékpárútnak a tervezését. Most arról döntünk, hogy induljon el valami, ami objektív okokból az önkormányzatnak a munkáját akadályozta is volna, továbbá vissza is léptek, viszont arra a nyomvonalra szüksége van az önkormányzatnak. Tehát legyen egy levédett nyomvonala a kerékpárútnak és ez most a településtervbe betehető. Tehát van egy határozat, ami jelenleg úgy áll, hogy nem lett végrehajtva, ezzel a döntéssel az lezárul és maga a feladat is meg lesz oldva a településterven belül.

Szabó István tag: Viszont a szennyvíztisztítónak a tartalékterülete, vagy bővítésre szolgáló területe továbbra is üti egymást a kettő. Tehát továbbra is én nem látom azt, hogy van megoldás erre, hogy hogy fér el a szennyvíztisztító bővítés plusz a kerékpárút, mind a kettő, hogy ne zavarja egymást. Erre van megoldás, vagy ez tisztázott ez a kérdés?

Tusnády Zsolt főépítész: Itt annyi történt, hogy a kisajátítási terveket is elkészítették. Ez ott azon a telken, a szennyvíztisztító tartalék területének a telkén jelölve volt, hogy ott a nyomvonalat érintette a kisajátítás. És vannak az elsődlegességek. Tehát azt a kisajátítást, ami a bicikliút miatt ment volna, azt vissza kellett vonatni, hogy maga a kisajátítás megtörténhessen. Illetve még a másik az, hogy ha az már egy telek lesz az önkormányzattal, akkor ott a szabályozási vonalat majd felül kell vizsgálni, mert ott azt már mint önálló telket nem kell megközelíteni, de a szennyvíztisztító telepén az folyamatban van.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha nincs több kérdés, hozzászólás, akkor szavazzunk a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

308/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 240/2023. (XII.13.) határozat visszavonásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

7.napirendi pont: A Településterv készítésének megkezdéséről

Somogyi Farkas Tamás elnök: Kiválasztottuk a tervezőt. Én azt szeretném majd kérni, hogy próbáljuk ezt meg valahogy, ha megoldható, valami közös munkát, hogy ne csússzon el ez a dolog, és akkor a végén ne az legyen, hogy mi nem erre gondoltunk. Látsz-e valami ütemezési lehetőséget, amibe mi bizonyos időközönként be tudunk kapcsolódni, mint bizottság, hogy ebből ne legyen később félreértés vagy vita.

Tusnády Zsolt főépítész: Itt ugye volt már 2 korábbi döntés, hogy induljon el a beszerzési eljárás, illetve a tervezők kiválasztása megtörtént. Szerződés alá lett írva velük. Ez egy olyan technikai döntés, hogy ki van mondva, hogy akkor el is indul maga a tervezési folyamat. Természetesen van ütemezés, és természetesen ugye lesznek olyan visszacsatolások a tervezőtől, amikor olyan munkaközi tervbemutatók lesznek, ahol a bizottság vagy a testület is még azelőtt, hogy egy végeredmény lenne, ebbe bele fogok tudni szólni természetesen.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Igazából ez az egész az október 20-i határidő magasabb jogszabályi döntés miatt kell, amiről még anno beszéltünk.

Tusnády Zsolt főépítész: Még 2023. decemberében jött ki a Magyar építészetről szóló törvény, amely kimondta azt, hogy a régi OTÉK-on alapuló helyi építési szabályzatok legfeljebb 2027. június 30-ig maradhatnak hatályban a törvény erejénél. Ez azt jelenti, hogy július 1-jére az új településterveknek hatályosnak kell lennie, ami már egy másik új kormányrendeleten alapul.

Szabó István tag: Tehát 2027. június 30-ig egy csomó helyi építési szabályzatot érintő döntést fogunk majd hozni. Ezeket akkor mindig folyamatosan nyomon követik ezek a tervezők és azt építik be gondolom.

Tusnády Zsolt főépítész: Hát alapvetően már vannak olyan döntések, ahol ki lett mondva, például most a egy kérelmező esetében. Őneki volt egy kérése, azt a testület támogatta, és ő jelezte, hogy ő most nem kéri ezt sürgősen. Neki elég, ha majd a településtervbe beépül. Tehát vannak már ilyen módosító döntések, de a jelentős része ennek a folyamatnak az az, hogy mintegy tolmács-fordító munka, hogy azt a helyi építési szabályzatot, ami most egy régi, 1997. évi kormányrendeleten alapul, le kell fordítani egy 2024. évi kormányrendeletnek a nyelvezetére. Más a fogalmi rendszere. Tehát a munka 95 százaléka ez a fajta fordítási munka. Erről szól maga majd a rendezési terv. Emellett lesz majd egy fejlesztési terv, mert más az egésznek a struktúrája. Én azt gondolom, hogy a fejlesztési terv az, amiben jelentős mértékű döntése lesz majd a képviselő-testületnek és az önkormányzatnak. Ott lesz a legnagyobb szükség erre a köztes kommunikációra, hogy melyek azok az irányok, amik ne menjenek tovább, és mi az, ami felé inkább el kell majd mennie a településnek. De maga a rendelet az nagyrészt továbbra is fennáll, hogy a szerzett jogok milyen mértékig, nem azt mondom, hogy csorbíthatók, de vehetők vissza egy picit. Arra kell figyelni, hogy amely megszerzett jogok vannak, azok csak bizonyos meglévő feltételek esetén szigorodhatnak.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Van egy határozati javaslatunk 3 ponttal. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

309/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Településterv készítésének megkezdéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

8.napirendi pont: A közvilágítás üzemeltetési szerződésről 2026 évre vonatkozóan

Somogyi Farkas Tamás elnök: Jöttek be ajánlatok a karbantartásra. Tudsz abban nekem segíteni hogy most hány cég adott be ajánlatot, és hogy mik voltak az eredmények?

Bencsik László műszaki ügyintéző: Összesen 5 ajánlatot kértünk be és ebből háromtól kaptunk érvényes ajánlatot, mivel 2 cég nem rendelkezik az üzemeltetéshez szükséges MEK engedéllyel és ebből a 3 ajánlatból választottuk ki azt, amelyik ár-érték arányban a legjobbat nyújtja.

Somogyi Farkas Tamás elnök: A másik kérdésem, hogy itt most a költségeket azokat teljes mértékben mi kifizetjük és akkor az EON-tól ezt visszakapjuk? Itt konkrétan milyen üzemeltetésről van szó? Szóba került, hogy kettéválik az, hogy a fáknek a karbantartása, vagy esetleg mondjuk egy búrának vagy egy égőnek a cseréje.

Bencsik László: Tehát az ügymenet az eddig is úgy nézett ki, hogy az EON az aktív elemeket tartotta karban, a gallyazást azt a PVK intézte. Ez most is változatlan lesz, tehát amire az EON, Elmű felmondja a szerződést, a most újra megkötésre kerülő szerződés ugyanazt fogja tartalmazni.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Másvalakinek van-e esetleg kérdése? Ha nincs, akkor szavazhatunk.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

310/2025. (XII.08.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A közvilágítás üzemeltetési szerződésről 2026 évre vonatkozóan

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

Somogyi Farkas Tamás elnök: A következő napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság, a nyilvános bizottsági ülést 08:33 órakor bezárom.

Határozatok: 301-310

K. m. f.



Somogyi Farkas Tamás
elnök



Veres Erika
jegyző