



## **PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

**KT- /2025.**  
**Iktatószám: / 5759-1/ 2025.**

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Páty Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2025. június 30-án (hétfőn) 08:00 órai kezdettel  
megtartott nyilvános rendkívüli üléséről**

**Az ülés helye:**

Pátyi Polgármesteri Hivatal, Tanácsterem  
2071. Páty, Kossuth utca 83.

**Állandó meghívottak:**

Képviselők, jegyző, a Pátyi Polgármesteri Hivatal irodavezetői,  
Budakeszi Járási Hivatal vezetője  
dr. Jancsár György, az önkormányzat jogi képviselője  
Tolnainé Megtért Mária, Páty Német Nemzetiségi Önkormányzata elnöke  
Dudás Márk Páty Község Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke  
Demény Erika, Pátyoligató Óvoda vezetője  
Kővári Eszter Sára, Dédelgető Bölcsőde vezetője  
Ujvári Beatrix, Pátyi Művelődési Ház vezetője  
Fenyvesi Zsolt iskolaigazgató  
Simon Csaba, PVK Nkft. ügyvezetője

**Jelen vannak:**

**Képviselő-testületből:**

Székely László polgármester  
dr. Bencze Gergő János alpolgármester  
Kristó Sarolta képviselő  
Somogyi Farkas Tamás képviselő  
Schneider Mihály képviselő  
Szabó István képviselő  
Somogyi Tünde képviselő

**Igazoltan távol:**

Sebestyén Hajnalka képviselő  
Detre Zsolt képviselő

**Polgármesteri Hivatalból:**

Veres Erika jegyző  
Viktorné Benyák Éva műszaki irodavezető  
Szabados Zsuzsanna polgármesteri referens

**Meghívottak:**

\*\*\*\*\*

**Székely László polgármester:** Jó reggelt kívánok mindenkinek a mai testületi ülésen. Egy napirendi pontunk van, de előtte megállapítom, hogy ketten hiányoznak. Mindenki tisztában van ezzel az egy napirendi ponttal, akkor erről szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A jegyző jogszabálysértésre utaló jelzése: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

*Páty Község Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

## **252/2025. (VI.30.) határozat**

### **Tárgy: Napirendi pontok elfogadásáról**

1. „Felnőtt egészségház és gyógyszertár építése Pátyon” című közbeszerzési eljárás lezárásáról

\*\*\*\*\*

#### **1.napirend:**

**Előterjesztő:** Székely László polgármester

Felnőtt egészségház és gyógyszertár építése Pátyon” című közbeszerzési eljárás lezárásáról

**Székely László polgármester:** Mint tudják a kollegáimmal már elég régen nekifogtunk ennek a beruházásnak. Először megterveztettük, aztán az engedélyeket beszereztük és most oda jutottunk, hogy ebben az évben szeretnénk elindítani a beruházást. Ezzel kapcsolatban elindult a közbeszerzési eljárás. 16 cég jelentkezett, vagy érdeklődött a beruházás után. Mint ahogy az előterjesztésben látható, több mint a fele a végén érvénytelen, vagy nem nevezhető érvényesnek. Ügyvéd úr, üljön már ide legyen szíves egy pillanatra, mert gondolom, lesz egy pár kérdés. Na akkor most, hogyha valakinek van kérdése az ügyvéd úrhoz a közbeszerzéssel kapcsolatban, akkor az megteheti.

**Somogyi Farkas Tamás képviselő:** Annyit szeretnék kérdezni, látom az előterjesztésben, hogy van egy nyertes pályázónk. Ezek, akik érvénytelenek, azt jelenti, hogy mondjuk valamilyen hiánypótlásra nem adott rendesen választ, vagy eleve már beadványa érvénytelen? Szóval hét érvénytelen van, esetleg pár mondatban elmondaná, hogy ezeknek főleg mi volt az oka, azt megtenné kérem.

**Illés Levente közbeszerzési szakértő:** Jó napot kívánok. Igen, az érvénytelen ajánlattevőknél gyakorlatilag mindenkinél az volt a probléma, hogy nem tettek eleget valamilyen hiánypótlási felhívásnak. Most az, hogy milyen okból, azt nyilván mi nem tudjuk vizsgálni. Tehát lehetséges az is, hogyha megnézzük egyébként a beérkezett ajánlatokat, hogyha valaki úgy ítélte meg, hogy egyébként úgy sincs versenyben, akkor idézőjelben a legegyszerűbb mód kiszállni belőle, hogy nem tesz eleget valamilyen hiánypótlási felhívásnak. Tehát többkörös hiánypótlás volt, az eljárásban mindenkit felszólítottunk és az itt megjelölt ajánlattevők kivételével a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlásának nem tettek eleget. Ezért javasolja a bírálóbizottság az ő érvénytelenségük megállapítását. Ugye ezen felül volt még 3 ajánlattevő, aki viszont nem kívánta fenntartani az ajánlatát a 60 napos ajánlati kötöttség lejárta előtt. Erre felhívtuk őket, ők pedig úgy nyilatkoztak, hogy a továbbiakban nem kívánnak részt venni, ezért maradt ez a 6 darab ajánlat, amiket értékelni tudtunk és ami látható az előterjesztésben.

**Székely László polgármester:** Jegyző asszony említette, hogy név szerinti szavazást kell végrehajtani. Szeretném megkérdezni, hogy ez mióta van? Természetesen semmi akadálya nincs, csak eddig nem így szavaztunk.

**Illés Levente közbeszerzési szakértő:** Ez abból a szabályból fakad, amit bevezetett egyébként a közbeszerzési törvény, amit többször módosítottak, hogy a döntéshozó és az előkészítő személy az nem eshet egybe, tehát összeférhetetlen. Régen talán még itt is, amikor anno lefolytattunk közbeszerzést, akkor mondjuk egy képviselő-testületi tag az lehetett bírálóbizottsági tag is, most ez egyébként vizsgálendő és ennek körében kell tudni megállapítani, hogy pontosan ki volt az, aki szavazott, illetve a másik oldalon az összeférhetlenséget. Most már az eljárás minden szakaszában vizsgálunk kell, ezért mindig meg kell állapítani. Tehát nem elég mondjuk az, hogy az eljárás kezdetén valaki tesz egy összeférhetlenségi nyilatkozatot, mint bírálóbizottsági tag, vagy mint döntéshozó tag, hanem az eljárás minden fázisában ezt vizsgálunk kell és ebbe illeszkedik az, hogy akkor a végén tudni lehessen, hogy pontosan ki és hogyan szavazott. Hogyha mondjuk adott esetben később egy vizsgálatnál az összeférhetlenséget kell igazolni, akkor ezzel tudjuk igazolni, hogy nem egy láthatatlan testület szavazott, hanem hogy melyik tag mit és hogyan. Ugye őt adott esetben lehet-e kötni egyébként vagy a bírálóban résztvevő személyekhez, vagy adott esetben az ajánlattevőkhöz. Tehát a gyakorlat alakította ki egyébként ezt a szabályt, ebből az összeférhetlenségi előírásból, hogy a közbeszerzések átláthatósága biztosítva legyen.

**Szabó István képviselő:** Szoktuk látni a szerződést is már ilyenkor, ami kapcsolódik ehhez, de most itt nincsen, megvan már?

**Viktorné Benyák Éva műszaki irodavezető:** Ez most a kiírás volt.

**Székely László polgármester:** Ha nincsen kérdés, akkor egyenként szavazunk. Aki hallja a nevét, az mondja, hogy igen vagy nem, vagy tartózkodik.

Székely László polgármester: Igen  
Dr. Bencze Gergő János: Igen.  
Somogyi Farkas Tamás: Igen  
Schneider Mihály: Igen  
Kristó Sarolta: Igen  
Somogyi Tünde: Igen  
Szabó István: Igen

**Veres Erika jegyző:** Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő testület elfogadta a határozatot.

*Páty Község Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

### **253/2025. (VI.30.) határozat**

**Tárgy:** „Felnőtt egészségház és gyógyszertár építése Pátyon” közbeszerzési eljárás eredményéről

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Felnőtt egészségház és gyógyszertár építése Pátyon” tárgyú, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán az alábbi döntéseket hozza:

- az eljárást eredményesnek nyilvánítja.
- az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság és M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
- az alábbi ajánlattevők ajánlatait érvénytelennek nyilvánítja:
  - o **Fensterm Kontakt Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
  - o a **REOGROUP Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
  - o **LV INVEST Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján.
  - o a **MARINA LAKE Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja
  - o **Maland Group Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is.
  - o **BMP Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 71. § (11) bekezdése és a 73. § (1) bekezdés fa) pontja alapján.
  - o **TÉR Generál Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** ajánlatát a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján
- az **E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevőt nyertesként kihirdeti, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően nettó 307 318 083,- Ft.)
- az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** ajánlattevőt az a közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek kihirdeti, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a nyertes ajánlattevőt követő legjobb ár-érték arányt. (ajánlati ár a számítási hiba javítást követően: 311 424 528 ,- Ft)

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás eredményét a fentiek szerinti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével kihirdeti, melynek végrehajtására felkéri az Illés Levente Ügyvédi Irodát (1055 Budapest, Honvéd u 40. fszt. 2.).

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel való szerződés kötésre.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** azonnal

\*\*\*\*\*

**Székely László polgármester:** Még annyi kérdésem lenne, hogy itt benne van a határozatban, hogy egyúttal fölhatalmazza a polgármestert a nyertes ajánlattevővel való szerződés kötésre, hogy ez körülbelül mikor várható, mert most már itt vannak a szabadságok, meg a bezárás, valahogy össze kell egyeztessük ezt.

**Illés Levente közbeszerzési szakértő:** Most a testületi döntés alapján, hogyha azt megkaptuk, akkor a felületre feltöltjük az összegzést, akár adott esetben a mai napon, vagy legkésőbb a holnapi napon. Innentől kezdve indul egy tíz napos moratórium, amíg nem lehet szerződést kötni, hogyha valamelyik ajánlattevő jogorvoslattal kíván élni, akkor ezt megtehesse. Az azt követő naptól kezdődően az ajánlati kötöttségbe - most praktikusán 60 nap- lehet összeszervezni azt az időpontot, amikor mind a két félnek jó hogy megkösse a szerződést. Tehát most a legkorábbi időpont az július 10. után lehetséges. De nyilván ezt akkor egyeztetjük, mi elkészítjük a végleges szerződéstervezetet, elküldjük a másik félnek is. Ha minden rendben megy, nyilván itt is egyeztetünk és akkor érdemes egyébként összekötni mondjuk a munkaterület átadás-átvétellel. Tehát akkor úgy kötni a szerződést, hogy effektíve tudjon indulni a munka, illetve ugye néhány dolgot be kell kérnünk a vállalkozótól, mint mondjuk a felsőbiztosítási igazolását stb. hogy ezt össze tudjuk rakni és aláírható legyen a szerződés. Tehát körülbelül olyan július 10- 15. körüli időszakkal lehet számolni.

**Székely László polgármester:** Mi van akkor, ha valamelyik cég, aki pályázott bíróságra megy, akkor húzódik ez az egész?

**Illés Levente közbeszerzési szakértő:** Hát ugye alapvetően nem bíróságra tud menni, hanem a közbeszerzési döntőbizottságnál tud egy jogorvoslati eljárást indítani. Nyilván itt most nem mennék bele a szakmai részletekbe, nem mindegy, hogy ki támadja meg. Nyilván itt alapvetően jogi érdeket kell bizonyítani. Ez azt jelenti, hogy neki azt kell igazolnia, hogy amennyiben neki igaz van, akkor ő nyerne. Tehát praktikusán ez nagyjából egy szereplésre szűkíti le a történetet, most nagyon kisarkítva. Tehát hogyha ő jogorvoslatot indít, akkor fel kell függesztenünk az eljárást. Addig nem köthető meg a szerződés, amíg nem dönt a Közbeszerzési Döntőbizottság. Ez 30 plusz 10 nap alapvetően az ő eljárásának az ideje. Aki egyébként jogorvoslatot indít, a jogorvoslati eljárás díja az a beruházás egy százalékának megfelelő igazgatási szolgáltatási díj befizetése. Tehát 4.000.000 forintot kell befizetnie annak, aki jogorvoslati eljárást indít. Amennyiben ezt elveszíti, akkor azt nem kapja vissza. Nyilván ezzel a kockázattal kell eldöntenie a következő 10 napban, hogy valaki kíván-e jogorvoslatot indítani és milyen okból, de addig, igen állni fog.

**Székely László polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor mindent tudunk, sőt szavaztunk is. Mivel több napirendi pontunk nincs, akkor köszönöm szépen a munkát, és a testületi ülést 08:22 órakor bezárom.

Határozatok: 252-253

K.m.f.

  
**Székely László**  
polgármester



  
**Veres Erika**  
jegyző