



PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Iktatószám: I/ 9003-1/2022.
GB- /2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Páty Község Önkormányzat
Gazdálkodási Bizottságának
2022. augusztus 22-én 17:00 órai kezdettel
megtartott nyilvános soros üléséről**

Az ülés helye:

Pátyi Polgármesteri Hivatal, Tanácssterem
2071. Páty, Kossuth utca 83.

Az ülésen megjelent bizottsági tagok:

Szabó István elnök
Schneider Mihály külsős tag
Dr. Kovács Ferenc tag
Detre Zsolt tag
Sebestyén Hajnalka tag
Springer József külsős tag

Igazoltan távol lévő bizottsági tagok:

Csorbáné Ágoston Éva külsős tag

Az ülésen megjelent képviselő-testületi tagok:

Székely László polgármester
Dr. Bencze Gergő alpolgármester

Polgármesteri Hivatalból:

Vészics Anna pénzügyi irodavezető
Kovács Judit igazgatási irodavezető
Szabados Zsuzsanna polgármesteri referens
Csicsekné Csicsvári Erzsébet jegyzői referens

Az ülésre meghívást kapott személyek:

4. napirendi ponthoz: Dull Attila

Szabó István elnök: Megnyitotta az ülést, köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Ismertette a napirendi pontokat. Kérte, szavazzanak a napirendi pontokról!

A bizottság ülésére az alábbi napirendi pontokat javasolta:

1. Páty Község Önkormányzata képviselő-testület 14/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása a gyermekétkeztetés térítési díjainak megállapításáról
2. Páty Község Önkormányzata képviselő-testület 11/2018. (III.22.) önkormányzati rendeletének módosítása a gyermekvédelem helyi rendszeréről
3. Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról
4. A Balaton Busz Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt vállalkozási díj emelésére irányuló kérelme
5. A Media Dream Kft-vel kötött megbízási szerződés felmondására

6. A Páty 4865-4882 hrsz. ingatlanokkal kapcsolatos fejlesztések jogi átvilágítására vonatkozó ajánlatról
7. A Pátyi Kurír főszerkesztői feladatainak ellátásáról
8. A Páty 0185/2 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról
9. Lakásbérleti szerződés megkötése a Páty 340 hrsz. ingatlanra

Szabó István elnök: Egyben kérte, amennyiben mindenki egyetért a napirendi pontok tárgyalásával, szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

180/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

1. Páty Község Önkormányzata képviselő-testület 14/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása a gyermekétkeztetés térítési díjainak megállapításáról
2. Páty Község Önkormányzata képviselő-testület 11/2018. (III.22.) önkormányzati rendeletének módosítása a gyermekvédelem helyi rendszeréről
3. Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról
4. A Balaton Busz Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt vállalkozási díj emelésére irányuló kérelme
5. A Media Dream Kft-vel kötött megbízási szerződés felmondására
6. A Páty 4865-4882 hrsz. ingatlanokkal kapcsolatos fejlesztések jogi átvilágítására vonatkozó ajánlatról
7. A Pátyi Kurír főszerkesztői feladatainak ellátásáról
8. A Páty 0185/2 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról
9. Lakásbérleti szerződés megkötése a Páty 340 hrsz. ingatlanra

1. Napirendi pont: Páty Község Önkormányzata képviselő-testület 14/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása a gyermekétkeztetés térítési díjainak megállapításáról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztés tartalmát, mely szerint lezárult a közbeszerzés az előterjesztés mellékletét képező táblázat tartalmazza a térítési díjakat. A díjak 500 Ft-ról 1000 Ft/főre emelkednek.

Vészics Anna pénzügyi irodavezető: Az előterjesztés ismertetésében elmondta, hogy hogyan kell meghatározni a térítési díjat. A térítési díj rezszi árból és nyersanyag árból tevődik össze. Minimális 1-2 forintos eltérés lehet benne.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak a rendelet elfogadásáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

*Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal
az alábbi határozatot hozta*

181/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelet-tervezet elfogadását támogatja.

2. napirendi pont: Páty Község Önkormányzata képviselő-testület 11/2018. (III.22.) önkormányzati rendeletének módosítása a gyermekvédelem helyi rendszeréről

Szabó István elnök: Felkérte a bölcsőde vezetőjét, hogy ismertesse a bölcsődei ellátással kapcsolatos tudnivalókat.

Kővári Eszter bölcsőde vezető: Ismertetésében elmondta, hogy a bölcsődei térítési díj az étkezési díjból és a gondozási díjból tevődik össze. A fenntartó dönthet a díjakról. A tavalyihoz képest emelni szeretnék a díjat, mivel a gyermekek napi ellátási díja elég magas. A napi ellátási díj az önkormányzat hozzájárulásából és az államtól kapott normatívából tevődik össze. Ez jelenleg 12.237,- Ft/nap/fő. Ezen összegből 1000 Ft/napi díjat szeretnének a szülőkre hárítani. Természetesen a rászoruló családok kedvezményt kapnak, ez az egy főre jutó jövedelem alapján kerül megállapításra. A nagycsaládosok részére az étkezés ingyenes, tehát az önkormányzat nagyban támogatja a családokat, szülőket.

Dr. Bencze Gergő alpolgármester: Részben elhangzottak azok, amiket szeretett volna mondani. Kérdés volt az, hogy mekkora ráfizetés ez az önkormányzatnak. Csak az étkezésnél egy 10 milliós összegről van szó, amivel az önkormányzat gyakorlatilag támogatja a helyi családokat azáltal, hogy nem is lehet magasabb az étkezési díj, de mégis azt a pénzt az önkormányzatnak bele kell tennie. A másik az, hogyha megnézzük az 1000 forint napidíjat, a környékbeli településeken ez a minimum. Vannak bölcsődék, ahol ennél magasabb szokott lenni. Van ahol inkább 1500 Ft.

Springer József tag: Megkérdezte, hogy a szülők mennyit fizetnek a bölcsődei ellátásért.

Kővári Eszter bölcsőde vezető: A díjak emelését követően kb. 38.000 Ft körüli összegre számíthatnak a szülők.

Dr. Kovács Ferenc tag: Megköszönte a tájékoztatást, egyben elmondta, hogy tudomásul kell venni, hogy milyen árak vannak. Teljesen reálisnak tartja. Nem kötelező feladatellátásról van

szó. Maga a bölcsőde sokba kerül az önkormányzatnak. Nagy dolognak tartja, hogy önkormányzati bölcsődébe járhatnak a gyerekek, a magán bölcsődék jóval drágábbak.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

*Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal
az alábbi határozatot hozta*

182/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelet-tervezet elfogadását támogatja.

3. napirendi pont: Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

Szabó István elnök: Összefoglalta az előterjesztést, elmondta, felsorolásra került, hogy mi indokolta a költségvetés módosítását. A tartalékkeret lecsökkent, ebből kell majd kifizetni a rezszi növekményt.

Vészics Anna pénzügyi irodavezető: Hozzászólásában elmondta, hogy a költségvetésben eleve magasabb 15-20%-os rezszi emelkedéssel számoltak. Napról, napra változnak az árak, nehéz helyzet előtt áll az önkormányzat, ezt a tartalékot kell tartani.

Dr. Kovács Ferenc tag: Hozzászólásában utalt arra, hogy már korábban jelezte, a tartalék el fog fogyni. Az intézményeket is takarékoságra kell inteni. Továbbá megkérdezte, hogy mikor járnak le a gázszolgáltatói szerződések.

Vészics Anna pénzügyi irodavezető: Válaszában elmondta, hogy a pontos adatokat a Képviselő testületi ülésre meg fogja adni.

Springer József tag: Megkérdezte, hogy mit jelentenek a Művelődési Ház kiadásában szereplő érdeknövelő pályázatokhoz kapcsolódó munkák?

Vészics Anna pénzügyi irodavezető: Válaszában kifejtette, hogy a testület minden évben döntést hoz erről. Arról van szó, hogy az állam rendelkezésre bocsát egy összeget, amiből könyvtár, művelődési ház érdekeltségű növelő beruházását lehet elvégezni.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs kérdés, szavazzanak rendelet tervezetről!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta

183/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelet-tervezet elfogadását támogatja.

4. Napirendi pont: A Balaton Busz Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt vállalkozási díj emelésére irányuló kérelme

Szabó István elnök: Felkérte Dull Attila közbeszerzési tanácsadót, hogy ismertesse az előterjesztéssel kapcsolatos tudnivalókat.

Dr. Dull Attila közbeszerzési tanácsadó: Ismertette, hogy ez egy bonyolult szerződéses konstrukció. A szerződést külsős szakértő írta. A lényeg az, hogy egy alkalommal 2022. január 1-vel emelhet árat, amennyiben azt november 30-ig jelzi, ami nem történt meg. Van egy olyan rendelkezés a szerződésben, amely szerint hogyha november 30-ig nem jelzi, akkor utána egész évben nem emelhet még akkor sem, hogyha ezt követően hathavonta nyílik lehetősége arra, hogy emeljen a szerződéses egységáron. Egyébként az indexálási módszernek a lényege az, hogy 2 részre bontja az egységárat, egyrésztől van egyszer egy szolgáltatási alapdíj ez 80%-ban kerül figyelembevételre és van egy üzemanyagdíj, ami pedig 20 százalékos súlyt képvisel a teljes egységáron belül. Külön vizsgálja azt, hogy az alapdíj az milyen esetekben változhat. Ez a 80% az inflációhoz kötődik. A 20%-os üzemanyag pedig az üzemanyagár változáshoz. Mindkettőhöz nagyon pontosan társít egy adatbázist, ahonnan ki lehet nyerni ezeket az adatokat, hogy legyen egy referencia. Infláció esetében ez a KSH, az üzemanyagár tekintetében pedig a NAV vonatkozó adatbázisa. Tehát, ha november 30-ig ő nem jelezte az áremelési igényét, akkor benne van a szerződésben, hogy egész évre vonatkozóan elesett az áremelés lehetőségétől. Ennek az értelmezésében esetleg érdemes lehet egy jogi szakvéleményt kérni. Elmondta, hogy ő most itt közbeszerzési szakértői minőségben van jelen, habár jogász a végzettsége. A szerződés értelmezésben nem vállal teljes felelősséget, főleg úgy, hogy nem ő írta a szerződést. Ha arra kerül a sor, akkor egy külső jogi szakvéleményt is érdemes lenne bekérni ebben a tekintetben. A lényeg az, ha az infláció tekintetében határidőben nyújtotta volna be az emelési kérelmet akkor jogosult lenne rá. Attól eltérően, amit ő a kérelmében írt egy 9,5 %-os emelésre, tehát 2022. áprilisában KSH honlapján fenn van 2,5 és 9,5 % -al magasabbak voltak a fogyasztói árak, mint a 2021-ben. Ez az előző év hasonló hónapjában 80%-os súllyal esett latba. Tehát, ha ennek kiszámoljuk a

80%-át az 76%, de nem határidőben nyújtotta be a kérelmet. Az üzemanyag díj tekintetében viszont hiába írja azt a vállalkozó a kérelmében, hogy ő szeretné gyakorlatilag majdhogynem duplájára emelni a 20%-os súllyal latba eső részét az egységárnak, mert ő egy olyan számra hivatkozik, aminek semmi köze a szerződéshez, tehát a szerződéses rendelkezés azt mondja, hogy a kérelem benyújtásának az időpontjában, vagy arra a félévre vonatkozóan amire a díjemelést kéri, meg kell nézni, hogy az utolsó hónapban mennyi volt a NAV által a közzétett benzinár vagy üzemanyagár és meg kell nézni, hogy ez az összeg magasabb -e mint a megelőző 5 hónapnak az átlaga. Ha ez 4%-al eltér, akkor jogosult lenne fölemelni, de ez a vizsgált időszak a 2022 január 1-től június 30-ig tartó időszak lehetne, hogyha határidőben nyújtotta volna be a kérelmet. Ebben az időszakban végig hatósági áras volt a gázolaj, tehát 0 %-os az eltérés. Úgyhogy ez nem alapozhatja meg megint csak az emelést, hogy a vállalkozó 384 forintos liter árat jelölt meg, ami viszont nem is a szerződéskötés kori, hanem arra a hónapra vonatkozó üzemanyagár, amikor ő az ajánlatot tette. Tehát az ajánlati árat kalkulálta ami gazdasági szempontból abszolút ésszerű, csak nem ez van a szerződésben. Mire a szerződés megszületett, addigra már jelentősen fölment az ár, illetőleg ugye a vetítési alap tehát az a bázis időszak, amire vonatkozóan itt vizsgálni kell, hogy volt-e fluktuáció az árakban, az megint csak nem ez az időszak. Gyakorlatilag úgy látja, hogyha és amennyiben határidőben érkezett volna be a díjemelési kérelem akkor is csak maximum 7,5%-ot emelhetett volna, de ezzel sem emelhet. Illetve abban az esetben nem emelhet, hogyha szerződésmódosítás nélkül egészen egyszerűen a szerződéses rendelkezéseket szeretnék alkalmazni. Amennyiben az önkormányzat úgy gondolja, hogy méltányolandó ez a díjemelési kérelem, mert valóban emelkednek az árak, akkor a közbeszerzési törvény szerint van arra lehetősége hogy maximum 10%-kal emelhetőek legyenek ezek az árak. Egyébként 15 %-al csak abban az esetben lehetne emelni, hogyha itt az indexálásnak megfelelően kijött volna ez a számítás, de egyébként, hogy ha a két fél megállapodik és megegyezik abban, hogy megemelik az egységárakat akkor itt van kettő lehetőség a közbeszerzési törvény szerint. Tehát itt van egy jogszabály korlát amit figyelembe kell venni a szerződés módosításkor, az egyik ez a 10%-on belül maradó díjemelés, ebben az esetben nincsen szükség semmilyen indoklásra. A Közbeszerzési Hatóság nem fogja vizsgálni ezt a díjmódosítást vagy szerződésmódosítást, illetve annak a jogalapját. Hogyha a 10%-ot meghaladja a díjmódosítás, akkor abban az esetben különféle egyéb jogszabályi feltételek vannak, előre nem láthatóság, azt kell vizsgálni, hogy a szerződéskötést követően következett be olyan körülmény, amire se az ajánlatkérőnek se a nyertes ajánlattevőnek nem volt ráhatása és előre nem volt látható és maximum nem, vagy nem éri el a szerződés összértékének az 50%-át. Ez egy jóval bonyolultabb és nagyon-nagyon kockázatos megoldás lenne, hogyha 10%-ot meghaladóan emelnék ilyen konstrukcióban a szerződéses értéket, mert ebben az esetben Közbeszerzési Hatóság utólag vizsgálja a szerződésmódosítást, annak jogszerűségét és miután már a hatóság csak akkor értesül róla, amikor már megszületett a szerződésmódosítás. Hogyha az önkormányzat méltányolja azt, hogy valamilyen mértékben szeretné mégis emelni ezt a díjat pedig a szerződés szerint igazából nem lenne rá kötelező, akkor erre 10%-os mértékig volna lehetőség, ha november 30-ig ezt jelezte volna, hogy szeretne emelni, de ez nem történt meg.

Szabó István elnök: A tájékoztatásból azt vonta le, hogy egyrészt meg kellene vizsgáltatni jogással a szerződést, ami megszületett, hogy határidő után jött -e be a kérelem, mert ők a levelükben úgy értelmezik, hogy ők nem késték el semmivel. Mindenképpen tisztázni kellene jogással.

Dr. Bencze Gergő alpolgármester: Két kérdést tett fel, mely szerint az egyik az, hogy mikor van a szolgáltatónak legközelebb lehetősége emelni? A másik pedig az, hogyha 10%-kal

megemelik akkor 2031-ig ezt veszik alapul. Tehát akkor utána, amikor legközelebb emelhet akkor ezt a 10%-ot nem is veszi figyelembe, de mondhatja azt, hogy 480-ról 700 akármennyire nőtt a dízel és ennyi volt az infláció, tehát még akkor a 10%-on felül kéri majd a dízel emelkedést és az infláció emelkedést.

Dr. Dull Attila közbeszerzési tanácsadó: Válaszában elmondta, ha megemelik 10%-al az árat, az indexálás az emelt árral kalkulál. November 30-ig nyújthatnak be áremelési igényt.

Dr. Kovács Ferenc tag: Megkérdezte, hogy mi történik akkor, ha az önkormányzat tartja magát ahhoz, hogy ez nem lehetséges és ő azt mondja, hogy nem szolgáltat? Milyen jogkövetkezménye van?

Dr. Dull Attila közbeszerzési tanácsadó: Közbeszerzési szempontból miután meggyőződnek afelől, hogy nem szerződésszerű a szerződésnek a felmondása, a magán véleménye az, hogy egyébként ezt nem tudja jogszerűen felmondani, akkor onnantól kezdve az egy súlyos szerződésszegésnek minősül. Ezt az önkormányzat, ajánlatkérőként köteles bejelenteni a Közbeszerzési Hatósághoz és a Közbeszerzési Hatóság adott esetben, ha ezt megalapozottnak látja, márpedig ebben az esetben valószínűleg megalapozottnak látná, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt egy jogorvoslati eljárást indít. Ennek a következménye az is lehet, hogy ez a cég nem fog tudni részt venni a közbeszerzésekben a jövőben, egy kizáró ok hatálya alá kerül, úgyhogy ez egy nagy kockázat részükről. A másik jogkövetkezmény az, hogy van a szerződésben egy 5.000.000 forintos teljesítési biztosíték, ami nemcsak a kötbérből fakadó követelések kielégítésére alkalmazható, mert sajnos a szerződésben nincsen meghíúsulási kötbér, hanem bármilyen egyéb az Önkormányzatnál felmerült többletköltségnek az áthárítására is és a felmerült károknak a megtérítésére is használható. Nem tudja, hogy önkormányzat mennyit szokott fizetni, de feltételezi, hogy az 5000.000,- Ft több hónapot lefedő összeg. Adott esetben, hogyha kiesik a szolgáltatás és az önkormányzat másik vállalkozót kell hirtelen egyik napról a másikra megbízson a szolgáltatás nyújtása érdekében, akkor elviekben ebből a teljesítési biztosítékból ez működhet. Tehát ebből ki lehet elégíteni a az önkormányzat ilyen jellegű többletköltségeit.

Sebestyén Hajnalka: Megkérdezte, hogy mi történik akkor, ha nemet mond az önkormányzat és nem emel semmit, akkor milyen következményei vannak? Nem teljesen a szerződéshez kapcsolódva, de azt gondolja, hogy a Kanyargó buszért úgy sokat fizet az önkormányzat, hogy nagyon sokszor üresen kanyarog. Tehát ezt mindenképpen át kellene, akár most, vizsgálni. Elmondta, hogy nem tudja, mennyire éri meg nekik, mert egy embert kell fizessenek egész nap, aki majd fél napot várakozik. Nagyon sok, tehát még ebből a pénzből is lehetne csökkenteni kilométert, ami most van, mert üresen jár. De úgy gondolja, hogy ez nem a szerződés része, vagy ezt a szerződést kell módosítani, akkor ebbe az irányban is. Illetve tényleg nem láthatták előre ezt a nagy áremelkedést, de sokallja azt, hogy kilométerenként ennyit emelnek.

Dr. Dull Attila közbeszerzési tanácsadó: Elmondta, hogy az áremelkedéseket tényleg nem láthatták előre, de pont ezért van a szerződésben egy ár indexálási módszertan. Szerződést közös megegyezéssel lehet módosítani. Abban az esetben lehet módosítani, ha a módosítás nem lényeges. Ebben az esetben ez nem helytálló.

A vállalkozóval kellene megállapodni abban, hogy csökkentse a járatsűrűséget. A szerződést közös megegyezéssel lehet felmondani.

Dr. Kovács Ferenc tag: Hozzászólásában elmondta, hogy az önkormányzat sem látta előre az áremelkedést, az önkormányzatnak is meg kell oldania az ebből adódó feladatokat. Azt

javasolta, hogy szüntessék meg a szerződést és írjanak ki új közbeszerzést. Szerinte téves dolgokra hivatkoznak, ami cáfolható. Jelenleg 15%-os áremelést kér, ezt nyújtsa be november 30-án. Elmondta, ha megszűnne a szerződés, javasolja két kisbusz lízingelését és akkor járatni, amikor kihasznált.

Szabó István elnök: Javasolta, hogy utasítsák el az ilyen mértékű emelést és komoly átbeszélést javasol a megszüntetést illetően.

Dr. Bencze Gergő alpolgármester: Részben egyetértett ezzel, elmondta, hogy vegyük a legrosszabb opciót, mikortól tudja szabályosan megszüntetni a szolgáltatást?

Dr. Dull Attila közbeszerzési tanácsadó: Tájékoztattott, hogy ez nincs szabályozva. Egyetlen lehetőség a szerződés megszüntetésére a közös megállapodás.

Dr. Bencze Gergő alpolgármester: Megkérdezte, hogy veszteségességre hivatkozva felmondhatja-e a szerződést?

Dr. Dull Attila közbeszerzési tanácsadó: Közbeszerzési szabályok szerint nincs ilyen.

Schneider Mihály tag: Hozzászólásában elmondta, hogy a buszközlekedésben a fő súlypont az iskolás gyerekek szállítása, ők veszik leginkább igénybe a buszt. Szerinte ezt a szolgáltatást kevesebb pénzből meg lehetne valósítani pl. saját kisbusszal és saját sofőrrel.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

184/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Balaton Busz Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt vállalkozási díj emelésére irányuló kérelme

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Balaton Busz Bt. kérelmét elutasítja, hivatkozva a megkötött szerződésre és a közbeszerzési törvény szabályaira.

5. Napirendi pont: A Media Dream Kft-vel kötött megbízási szerződés felmondására

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztés, amely a Media Dream Kft.-vel történő szerződés felmondásáról szól. Konstatálta, hogy alacsony a TV nézettsége.

Dr. Kovács Ferenc tag: Hozzászólásában elmondta, hogy az önkormányzatnak annyi

kötelezettsége van, hogy nyilvánosságra kell hozni a testületi anyagokat. Az audiovizuális nyilvánosságra hozatalt meg lehet oldani egy kamerával és állvánnyal és így spórol az önkormányzat.

Sebestyén Hajnalka tag: Hozzáfűzte, benne van a szerződésben, hogy a pátyi rendezvényekről is készítenek felvételeket, interjúkat. Úgy gondolja, hogy a megszokott kommunikációs trendet a megszüntetéssel rontják. Ő maga is a spórolás mellett van, de kérdés, hogy valóban olcsóbb lesz-e így?

Kovács Judit igazgatási irodavezető: Tájékoztatásul elmondta, hogy az ülések nyilvánosak, bárki bejőhet és megnézheti, részt vehet rajta. Továbbá rendelkezésre állnak a jegyzőkönyvek, amelyek szintén nyilvánosak.

Dr. Kovács Ferenc tag: A rendezvényekről szóló felvételek kapcsán javasolta, hogy a Művelődési Ház oldja meg a rendezvényeinek a felvételét.

Székely László polgármester: Elmondta, hogy azért mondja fel az önkormányzat, hogy spóroljon.

Schneider Mihály tag: Közzé kell tenni, de arra nincs előírás, hogy videófelvételt kell készíteni.

Springer József tag: Egyetértett Sebestyén Hajnalka véleményével, mely szerint visszalépés lenne a tájékoztatásban. Véleménye szerint az embereknek nincs annyi idejük, hogy személyesen eljőjenek az ülésre, de otthon szívesen megnézik.

Szabó István elnök: Kérte a bizottság tagjait, amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 4 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

185/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Media Dream Kft-vel kötött megbízási szerződés felmondására

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozati-javaslat elfogadását támogatja.

6.Napirendi pont: A Páty 4865-4882 hrsz. ingatlanokkal kapcsolatos fejlesztések jogi átvilágítására vonatkozó ajánlatról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, mely szerint polgármester úr 2022. májusában három tagú szakmai bizottság létrehozását kezdeményezte a Páty 4865-4882 hrsz. ingatlanok fejlesztésével kapcsolatos tárgyalások lebonyolítására.

Dr. Kovács Ferenc tag: Hozzászólásában elmondta, hogy több milliárdos ügyletről van szó, amely speciális jogismeretet feltételez. Szigorúan számon kell őket kérni és a 35.000 Ft + ÁFA összeget meg kell próbálni csökkenteni.

Detre Zsolt tag: Elmondta, hogy egy hónapja kapták a megbízást, nehezen találtak olyan céget, aki ebben profi. Ha sikeresen tudnak tárgyalni, több száz millióról van szó. Nem javasolja a díj csökkentését, örülni kell annak, hogy találtak ilyen ügyvédi irodát.

Szabó István elnök: Észrevételezte, hogy a 30 órát tartja soknak. Javasolja a határozati javaslatba bele foglalni a személyes jelenléte a beruházóval való tárgyalás során. Kérdés nem lévén, megkérte a bizottság tagjait, hogy szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty 4865-4882 hrsz. ingatlanokkal kapcsolatos fejlesztések jogi átvilágítására vonatkozó ajánlatról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága az alábbi határozat-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

7. Napirendi pont: A Pátyi Kurír főszerkesztői feladatainak ellátásáról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, mely szerint a Kurír főszerkesztője kérelemmel fordult az önkormányzathoz főszerkesztői díjazásának emeléséhez, amely 11 éve nem volt emelve.

Dr. Kovács Ferenc tag: Az igényt jogosnak tartja, a mértékét soknak.

Sebestyén Hajnalka tag: Hozzászólásában elmondta, hogy a főszerkesztő asszony jól végzi a munkáját, szükség van rá és indokoltnak tartja az emelést, még akkor is ha ez többlet költséget jelent az önkormányzatnak.

Detre Zsolt tag: Hozzáfűzte, hogy szükség van a főszerkesztő asszony munkájára, szívét-lelkét beleteszi a munkájába. Támogatja a díjazás megemelését.

Szabó István elnök: Egyetért az elmondottakkal, amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte, szavazzanak a határozati javaslat tervezetről!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

187/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Pátyi Kurír főszerkesztői feladatainak ellátásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Az ülésről távozott dr. Kovács Ferenc képviselő.

8.Napirendi pont: A Páty 0185/2 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról

Szabó István elnök: Felkérte Székely László polgármestert, hogy ismertesse az előterjesztést.

Székely László polgármester: Ismertetésében elmondta, hogy az Agrosystem 51 évre megkapta a 120 ha földre a művelési jogot. A Kozáromi tó haszonbérletben van. Az önkormányzat szeretné megvásárolni a tavat, ezzel is gyarapítanák az önkormányzat vagyonát. A vagyongazdálkodó az ingatlanra vonatkozó értébecslési szakvéleményt elkészítette. A nevezett ingatlanra 6.077.000 Ft forgalmi érték lett megállapítva.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

188/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty 0185/2 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

9. Napirendi pont: Lakásbérleti szerződés megkötése a Páty 340 hrsz. ingatlanra

Szabó István elnök: Felkérte polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Székely László polgármester: Ismertetésében elmondta, hogy a Hivatal köztisztviselője azzal a kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy biztosítsa részére a Páty Kossuth L. u. 99. (340 hrsz) önkormányzati bérlakást. Maximum 1 évre szeretné kibérelni 46.650 Ft bérletidíj és 60.000,-Ft/hó költségátalány megfizetése mellett.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak a határozati-javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

189/2022. (VIII. 22.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: : Lakásbérleti szerződés megkötése a Páty 340 hrsz. ingatlanra


Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozati-javaslat elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Mindenki munkáját megköszönte, az ülést 18:38 órakor bezárta.

Határozatok: 180-189

K. m. f.


Szabó István
elnök


Veres Erika
jegyző

