



PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

**Iktatószám: I/11029-1/2022.
GB- /2022.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Páty Község Önkormányzat
Gazdálkodási Bizottságának
2022. november 14-én 18:00 órai kezdettel
megtartott nyilvános soros üléséről**

Az ülés helye:

Pátyi Polgármesteri Hivatal, Tanácsterem
2071. Páty, Kossuth utca 83.

Az ülésen megjelent bizottsági tagok:

Szabó István elnök
Schneider Mihály külsős tag
Detre Zsolt tag
Csorbáné Ágoston Éva külsős tag
Springer József külsős tag
Dr. Kovács Ferenc tag
Sebestyén Hajnalka tag

Igazoltan távol lévő bizottsági tagok:

Az ülésen megjelent képviselő-testületi tagok:

Székely László polgármester
Dr. Bencze Gergő János alpolgármester
Somogyi Farkas Tamás képviselő
Kristó Sarolta képviselő

Polgármesteri Hivatalból:

Veres Erika jegyző
Kovács Judit igazgatási irodavezető
Imréné Bánhegyi Klára pénzügyi iroda részéről
Király Anna Adóigazgatási irodavezető
Tusnády Zsolt főépítész
Szabados Zsuzsanna polgármesteri referens
Csicsekne Csicsvári Erzsébet jegyzői referens

Az ülésre meghívást kapott személyek:

3. napirendi ponthoz: Kovács Bálint
4.5. napirendi ponthoz: Ledniczky Tamás
8.9. napirendi pontokhoz: Evern Invest, KÉSZ Közmű és Energetikai Kft.
10. napirendi ponthoz: KÉSZ Közmű és Energetikai Kft., beadványok előterjesztői

Szabó István elnök: Megnyitotta az ülést, köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. A napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét az alábbiak szerint javasolja. 7,12,13,8,9,10 napirendi pontok. Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirendi pontok sorrendjének módosításával, kérte szavazzanak!

A bizottság ülésére az alábbi napirendi pontokat javasolta:

7. Páty, Rákóczi u. 11/m és 11/i. szám alatti lakások (953/5 és 953/6 hrsz) értékesítéséről
12. Multifunkcionális sportcsarnok építése Pátyon” tárgyú vállalkozási szerződés módosításáról
13. Pestihegyi utca, Pestihegyi köz, Dobogó utca hiányzó víziközmű tervezése
8. A 4481 hrsz-ú ingatlant és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról
9. A 4481 hrsz-ú ingatlant és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódóan a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről
10. A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról
6. A Pátyolgtató Óvodában foglalkoztatott pedagógusok önkormányzati illetménykiegészítéséről
1. Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról
2. Az Euro-Diaster Kft. 884/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos beadványáról
3. Páty 0185/56 hrsz ingatlan haszonbérleti szerződés meghosszabbításáról
4. A Pátyi Kurír nyomdai kivitelezési feladatairól szóló szerződés módosításáról
5. A Pátyi Kurír hirdetési árainról
11. Páty Község Önkormányzat előirányzat átcsoportosításáról, valamint a Pátyolgtató Óvoda, Déljelgető Bölcsöde számára pótelőirányzat biztosításáról dologi jellegű kiadásokra
14. Szolgálati célú személygépkocsi beszerzése
15. Döntés a hatályos településszerkezeti terven szereplő passzív területek felülvizsgálatáról

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

218/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Napirendi pontok elfogadása

7. Páty, Rákóczi u. 11/m és 11/i. szám alatti lakások (953/5 és 953/6 hrsz) értékesítéséről
12. Multifunkcionális sportcsarnok építése Pátyon” tárgyú vállalkozási szerződés módosításáról
13. Pestihegyi utca, Pestihegyi köz, Dobogó utca hiányzó víziközmű tervezése
8. A 4481 hrsz-ú ingatlant és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról
9. A 4481 hrsz-ú ingatlant és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódóan a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről
10. A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

6. A Pátyolgtató Óvodában foglalkoztatott pedagógusok önkormányzati illetménykiegészítéséről

1. Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

2. Az Euro-Diaster Kft. 884/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos beadványáról

3. Páty 0185/56 hrsz ingatlan haszonbérleti szerződés meghosszabbításáról

4. A Pátyi Kurír nyomdai kivitelezési feladatairól szóló szerződés módosításáról

5. A Pátyi Kurír hirdetési áraitól

11. Páty Község Önkormányzat előirányzat átcsoportosításáról, valamint a Pátyolgtató Óvoda, Dédelgető Bölcsőde számára pótelőirányzat biztosításáról dologi jellegű kiadásokra

14. Szolgálati célú személygépkocsi beszerzése

15. Döntés a hatályos településszerkezeti terven szereplő passzív területek felülvizsgálatáról

7.Napirendi pont: Páty, Rákóczi u. 11/m és 11/i. szám alatti lakások (953/5 és 953/6 hrsz.) értékesítéséről

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztés tartalmát, mely szerint a Rákóczi u.11. szám alatti lakásokat egyben kívánja értékesíteni az önkormányzat. Értékbecslés készült az ingatlanokról. A lakások értékesítésével kapcsolatosan pályázati felhívást szeretne közzétenni az önkormányzat.

Amennyiben nincs kérdés, kérte szavazzanak az 1. határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

*Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal
az alábbi határozatot hozta*

219/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Páty, Rákóczi u. 11/m és 11/i. szám alatti lakások (953/5 és 953/6 hrsz) értékesítéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte, szavazzanak 2. határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

*Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal
az alábbi határozatot hozta*

220/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Páty, Rákóczi u. 11/m és 11/i. szám alatti lakások (953/5 és 953/6 hrsz) értékesítéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

12. napirendi pont: Multifunkcionális sportcsarnok építése Pátyon” tárgyú vállalkozási szerződés módosításáról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, mely szerint a Sportcsarnok építésével kapcsolatosan feltételes közbeszerzés került kiírásra. Az ezirányú szerződést aláírták, azonban a munkát nem lehetett elkezdni, mert nem érkezett meg a pénz, ezért a nyertes pályázó egyetértésével 1 évre meghosszabbították a szerződést.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

*Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal
az alábbi határozatot hozta*

221/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Multifunkcionális sportcsarnok építése Pátyon” tárgyú vállalkozási szerződés módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

13.napirendi pont: Pestihegyi utca, Pestihegyi köz, Dobogó utca hiányzó víziközmű tervezése

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, amely a Pestihegyi utca, Pestihegyi köz, Dobogó utca szakaszát érintő csatorna tervezéséről szól. A fenti szakaszon még nincs csatorna. A csatorna gerinchálózat tervezése vízjogi köteles tevékenység. A Műszaki iroda megkereste Jasper Lórántot és a tervezésre 970.000 Ft-os árajánlatot kapott.

Dr. Kovács Ferenc tag: Megkérdezte, hogy mástól kértek-e be ajánlatot, hogy más mennyiért tudná tervezni?

Benyák Éva műszaki irodavezető: Válaszul adta, hogy a víziközmű terveket általában a Solidus Kft.-vel készítették el, őket is megkeresték, azonban ők jelezték, hogy ezt a tevékenységet abbahagyják, nem terveznek tovább. Az árajánlat kérés is nehézséget okoz, mivel az-e közműben nincsenek föltöltve a Pátyra vonatkozó víziközmű hálózat adatai, így meghatározni azt, hogy pontosan mely szakaszok hiányoznak ezt a Daköv Kft. nélkül gyakorlatilag nem tudták volna meghatározni. A beszerzési szabályzat szerint 2.000.000 Mft. alatt nem kell 3 árajánlatot beszerezni. Az összeg nem indokolta, viszont mivel a csatornahálózat bővítéséről van szó, ezért lett behozva döntésre.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta

222/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Pestihegyi utca, Pestihegyi köz, Dobogó utca hiányzó víziközmű tervezése

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

8. **Napirendi pont:** A 4481 hrsz-ú ingatlant és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, elmondta, hogy az Evern Invest megvásárolt még egy területet, amelyre egységes szabályozási tervet, egységes besorolást szeretett volna,

erről szolt ez a HÉSZ módosítás. Tehát ugyanazt az övezeti besorolást kapja, mint a többi területe az Evern Investnek.

Tusnádý Zsolt főépítész: Arról tájékoztatott, hogy általános gazdasági övezetbe kerülne az ingatlan. Azért szerepel úgy, hogy kapcsolódó területek, mert eközé a telek közé és a másik már meglévő ingatlanok között kifut egy földút, aminek igazából nincsen hálózati szerepe önállóan és kérték, hogy az a terület is egybe legyen kezelve és így a korábbi szabályozási vonalak - mert ott volt egy útszélesítés és az is lekerül- így lett meghatározva a 4 még csatlakozó helyrajzi szám. Ennek az első lépése a partnerségi egyeztetés volt, hogy tovább tudjanak haladni. Itt még a döntés úgy szolt, annak idején egy tárgyalásos eljárás, mert kiemelt fejlesztési területté lett nyilvánítva. Ez az új eljárásrend szerint egyszerűsítettnek számít. Ami lényeges, hogy ebben a partnerségi egyeztetésben nem érkezett be észrevétel.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

223/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 4481 hrsz-ú ingatlan és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

9.napirendi pont: A 4481 hrsz-ú ingatlan és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódóan a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, amely a fentiekben megnevezett ingatlan és hozzá csatlakozó területeit érintően szükséges-e környezeti vizsgálat lefolytatása és környezeti értékelés készítése. Erről szükséges dönteni.

Amennyiben nincs kérdés, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen az alábbi határozatot hozta:

224/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 4481 hrsz-ú ingatlan és csatlakozó területeket érintő településrendezési eszközök módosításához kapcsolódóan a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

10.napirendi pont: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Szabó István elnök: Ismertette, hogy az 1. számú észrevétel az Északi gyűjtő úttal kapcsolatos. A javaslat az volt, hogy maradjon úgy, ahogy az a korábbi HÉSZ megszövegezésében szerepelt, ami arról szólt, hogy ki kell hozzá építeni a fekvőrendőröket, egyirányúsításokat és egyéb.

Tusnád Zsolt főépítész: Jelezte, hogy a partnerségi egyeztetésben a tervezet van a partnerek elé tárva. Érintettségüknek megfelelően mindenki véleményezheti, észrevételt, javaslatot tehet, de csak az érintett változtatásokról lehet. Az előterjesztésben jelezte, hogy azok az egyéb észrevételek, amelyek az Északi elkerülő útra és szükségességére vonatkoznak, abban most nem tud dönteni a testület. Csak azzal a ponttal kapcsolatosan tud határozatot hozni a testület, hogy a módosított szöveg legyen, vagy ahogy az előterjesztési javaslatban szerepel, hogy az a pont tervezet kerüljön ki az előtervezetből és változatlan tartalommal maradjon bent a rendelet normaszövege.

Dr. Kovács Ferenc képviselő: Elmondta, hogy a Jenei dűlő kapcsán sokat beszéltek erről a területről. Amit tudni érdemes, hogy a Bóbita utca szabályozási tervben gyűjtőútként szerepel, azonban ez a szabályozási terv gyakorlatilag 20 évvel ezelőtt készült. Akkor ennek az útnak a nyomvonala körülbelül a településnek a szélét jelentette. Ma már teljesen más a helyzet, a Bóbita utca a Jenei dűlőnek gyakorlatilag a közepén található. Attól jobbra-balra elég sok lakóegység található. Korábban beszélgettek és az önkormányzatnál is azt gondolja, hogy még nem volt teljesen tiszta, hogy a gyűjtőútnak és az elkerülő útnak mi a fogalma. A gyűjtő útnál, a Bóbita utcánál nem jelenheti azt ez a dolog, hogy Telkiből és a Budajenőről beérkező forgalmat, ami majd később az M1 autópálya lehajtó felé fog menni. Ez nem jó sem a Jenei dűlőnek sem a Zsámbéki kanyarnak. Tehát nyilvánvaló, hogy nem lehet ráengedni ezt a forgalmat, ami több 1000 gépjárművet is jelenthetne egyébként akár naponta. Kifejtette, hogy nagyon örül annak, hogy az önkormányzat, a hivatal mindenki meghallotta a civileknek a hangját, akik azt kérték, hogy ez a minimális garancia maradjon benne a HÉSZ-ben. Teljes mértékben támogatja. Fontosnak tartja megemlíteni, hogyha meglesz az autópályalehajtó

akkor előbb-utóbb ugye a Telki, Budajenő felől érkező forgalomnak kellene csinálni majd egy elkerülő utat, ami nyilván nem lehet a Bóbita utca. Hanem jóval kijebb a település szélén kell, hogy menjen. Ezen gondolkodni kell. Nyilván erre korábban születtek tervek. Kezébe került 2008-as terv is, amit majd a testületire be fog hozni. Azt gondolja, hogy itt egy következő nagy feladata lesz az önkormányzatnak, hogy a terveket is frissítse, illetve hogyha szükséges, akkor nyilván forrásokat is megpróbáljon szerezni a tekintetben, hogy minden körülmények között, amennyire csak lehet, próbálják meg elkerülni azt, hogy akár a Telki út a Rákóczi utca Iskola utca vonalon mozogjon ez a forgalom, akár nyilván a Bóbita utca vonalán. Tejes mértékben támogatja ezt a határozati javaslatot és arra kéri a képviselőtársait is, hogy ez ügyben próbáljanak megtenni mindent. Nyilván ez nem megy egyik napról a másikra, de azon kell dolgozni, hogy valamilyen alternatív megoldást majd tudjanak nyújtani és ne lehetetlenítsék el még jobban a Pátyon lévő közlekedést.

Szabó István elnök: Hozzáfűzte, hogy az elkerülő utat nem az önkormányzatnak kellene megépíteni. Annak idején, 2008-ban Budajenő és Telki több útvonalat is elfogadott. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérte szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

225/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Az előterjesztés második észrevétele a haszonállattartó épületek elhelyezésével kapcsolatosan érkezett. Konkrét javaslat nem érkezett. Arra tér ki, hogy hol helyezhető el haszonállattartó építmény és milyen távolságra.

Tusnády Zsolt főépítész: A partnerségi egyeztetésnek az a lényege, hogy mindenki a saját érintettségének megfelelően tehet észrevételt, hozzászólást az üggyhöz.

Ebben az esetben azt lehet vizsgálni, hogy az észrevételt tevő melyik övezetre tett észrevételt. Ő kimondottan a falusias övezetben lakik. A jelenlegi helyi építési szabályzatba csak annyi előírás van, hogy az utcai telekhatártól 20 méternél közelebb nem lehet haszonállat tartó épület. Itt annyi kiegészítés lett és most ez egy pontosítás, hogy építési helyen belül kell elhelyezni. Viszont vannak olyan védőtávolságok, amiket azért tartani kell.

Szabó István elnök: Ismertette, hogy a 37§ (3) bekezdése miként módosul. Erről szükséges dönteni.

dr. Kovács Ferenc tag: Pontosítás miatt megkérdezte, hogy ez az enyhítés vagy lazítás a korábbi tervezethez képest kizárólag erre vonatkozik, mert nagyon nem szeretné, hogyha az LKSZ-es övezetekbe gyakorlatilag állattartó telepeket engednék. Jó szívvvel nem tudja támogatni, egyben kérte a főépítész urat, hogy erősítse meg, hogy a többi lakóövezetes besorolást ez nem érinti, az marad, amit a korábban megbeszéltek.

Tusnád Zsolt főépítész: Válaszában elmondta, hogy az marad. Azért vizsgálták, hogy az észrevételt tevő a falusias lakóövezetben van és ezért a 37-es § 3. bekezdését írták át és ha ez ugye együtt kezelendő a partnerségi egyeztetési dokumentációval ami a honlapon áttekinthető, de értelemszerűen csak a falusias lakóövezetre vonatkozik.

Szabó István elnök: Jelezte Varga Péter észrevételt tevőnek, hogy őrá nem vonatkozik, mivel az nem belterület, ráadásul kert övezet, ott nincs tiltva, tehát nem érintette ennek a pontnak.

Varga Péter: Megértette, hogy nem érintett. Azért tett észrevételt, mert amikor a partnerségi egyeztetés volt, erre nem kapott választ. Javasolta, hogy definiálni kellene azt, hogy haszonállat alatt mit értenek.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

226/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette a 3. számú észrevételt, amely Kócsi Ferenc beadványa. A régi szabályzat szerint 1 telken 2 lakóegység volt az elfogadott. Augusztus közepén ez módosításra került. Addigra ő már mindenféle egyeztetéseket elvégzett a hivatalban a településképi bejelentési és így tovább, és őt így hátrányosan érinti. Ez volt az ő észrevétele. Átadta a szót Kócsi Ferenc úrnak.

Kócsi Ferenc: Hozzászólásában pár szóban összefoglalta, hogy miről van szó, hogy így át lehessen érezni a helyzet a súlyát. Idén év elején tervezte, hogy ingatlant vásárol a Jenei dombon egy épület 2 lakás építése céljából. Még mielőtt megvásárolta volna a telket

előzetesen egyeztetett főépítész úrral hogy a HÉSZ szerint ennek a lehetősége megvan-e. Erre a visszajelzés pozitív volt, megvásárolta a telket, készültek az előzetes tervanyagok, melyet szintén egyébként a helyi protokollnak előírásoknak szabályrendszernek megfelelően a településképi véleményezési eljárásban be is adtak, amire május közepén vissza is jött a válasz, hogy ez maximálisan megfelel a helyi szabályzatnak. Elindította a tervezési programot, anyagbeszerzést. Egy nagyon komoly költség már beruházásra került a projektbe még a kivitelezés előtt majd a nyarat tulajdonképpen a tervezésre szánták. A tervező covid fertőzése meg egyéb körülmények még hátráltatták a helyzetet, de augusztus végével megszületett az a végleges koncepció mire ő is áldását adta. Mindenképpen az a filozófia, hogy olyan terv anyag kerüljön benyújtásra ami, amit nem változtatnak tovább a kivitelezés során, hanem, maximálisan megfelel az elvárásoknak és nem szükségeltetik benne bármilyen koncepcionális módosítás. Augusztus végével ez a koncepció össze is állt. A tervező ennek megfelelően az egyszerű bejelentést megtette. Talán augusztus utolsó napjában adták be és rövid idővel rá megjött a Kormányhivataltól a visszajelzés, amiben áldásukat adták rá és az egyszerű bejelentést be is fogadták hiánytalanul a településképi véleménnyel és minden egyéb kritériumnak megfelelően. Viszont ezt követően egy pár napra jött egy visszajelzés, hogy időközben megváltozott minden és itt van egy tilalmi állapot, ami miatt tulajdonképpen az, amire már neki előzetesen áldása volt és már minden jóváhagyás. úgy település képileg úgy kormányhivatalilag megtörtént, azt egyébként mégsem lehet megvalósítani. Ez hideg zuhanyként érte. Ennek kapcsán első körben egyeztetéseket folytatott le polgármester úrral személyesen képviselő urakkal, többekkel találkozott. Személyesen főépítész úrral egyeztetett a Kormányhivatallal és az a visszajelzés jött hozzá, hogy ami erre egy megoldás lehet, az az, ha az új HÉSZ egy felmenő rendszerben történik bevezetésre, ami azt jelenti, hogy igaz, ami egy mondat van kiemelve ebből a beadványból, hogy az új HÉSZ hatálybalépését követő ügyekre legyen kötelező érvényű az új HÉSZ-nek a az alkalmazása. Alapvetően ez lenne egy logikus lépése vagy megoldása talán ennek az egész abszurd helyzetnek. Abban az esetben, ha ez egy túl tág kaput jelent a testület részéről abban az esetben részéről az is egy elfogadható irány, hogyha ez szűkítve van és nyilván azokra az eljárásokra adja meg ezt a lehetőséget, ahol igazából már egy lezárt eljárásról van szó, és ahol minden településképi, úgy minden kormányhivatali eljárás révbe ért. Ezzel kapcsolatban is ha van ilyen irányú kérés, akkor van javaslata a szövegezésre is. Hozzá tette még, hogy a kérése nem az lenne, hogy bármilyen kivételezés legyen, mert szerinte nem ebbe a kategóriába tartozik. Az egyik bekezdésben felmerült, hogy a tervezett módosítási javaslatra változtatási tilalom érdemi célja hiúsulna meg. Ehhez lenne még annyi hozzáfűznivalója, hogy érti ezt a koncepciót, ez egy hosszú távú elképzelése a testületnek. Úgy gondolja, hogy a tilalomnak az volt a lényege, hogy meglegyen akadályozva az, hogy hogy itt tömegesen vállalkozók tömkelege elkezdjen kétlakásos ingatlan építésére bejelentéseket tenni. Úgy gondolja, hogy a tilalom elérte a célját azzal, hogy amióta tilalom bevezetésre került új érdemi bejelentés 2 lakás építésére nem történt és vélhetően nem is fog történni, mert a vállalkozók tisztában vannak vele, ha van egy ilyen változtatási folyamat. Mielőtt megvette az ingatlant, egyeztetett a főépítész úrral.

Tusnád Zsolt főépítész: Egy két dolog pontosításra szorult, mely szerint nem településképi véleményezési vagy bejelentési eljárás folyt le, hanem a településképi védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció az április 25-én datált terv szerint, aminek az volt a neve, hogy 2 lakásos épület egyszerű bejelentési terve. Ezen az építésztervező aláírta és nevesítve voltak a társtervezők is. Ez egy komplett összekészített anyag volt, tehát itt nem ezután kezdődött el az épületnek a tervezetése. Ha áttervezték az épületet, akkor értelemeszerűen új konzultációt kéne lefolytatni. Ezért egy direkt konzultációhoz mindig csatolja a véleményezett tervet és le van írva, hogy a konzultáció az a benyújtott tervre vonatkozik. Ide egy 23 oldalas műszaki leírásos számításos helyszínrajzos távlati képes anyagot nyújtottak be és pontosítaná, hogy

nem ezután kezdődött meg a tervezési folyamat, mert itt már rég benne voltak a tervezésben és május 6-án lett kiadva a konzultáció emlékeztetője.

Kovács Ferenc tag: A főépítész úr elmondta, hogy azok a tervek, amik véglegesek voltak, augusztus végére kerültek feltöltésre. Úgy gondolja, hogy egy tervezőnek tudnia kell azt, hogy itt milyen eljárások vannak folyamatban. Nem célszerű kivételeket tenni, úgy gondolja, lett volna arra lehetőség, hogy ezeket a terveket még a változtatási tilalom előtt be lehetett volna adni. Azt a módosítást, ami le van írva, azzal semmi értelme nem lenne a változtatási tilalomnak, úgyhogy ezt biztos, hogy ilyen formában nem tudja támogatni.

Tusnád Zsolt főépítész: Az időrend miatt ismertette, hogy május 6-án született meg az emlékeztető a Képviselő-testület május 26-án döntött arról, hogy kiegészítések szükségesek és ezek a pontok a kiegészítések, amik bekerültek június 1 6-án lettek elfogadva. Tehát akkor döntött véglegesen a testület arról, hogy melyek azok a paraméterek. Tehát a május 6-án még nem volt erről testületi döntés így nem tudta miről tájékoztatni a konzultációban a tisztelt tervezőt és az építetöt.

Dr. Bencze Gergő János alpolgármester: A Hivatalt kérdezte meg tisztázás céljából, hogy volt-e az úrnak elfogadott településképi engedélye?

Tusnád Zsolt főépítész: Elmondta, hogy ezt nem településképi engedélyének hívják, hanem a kötelezően előírt településképi védelmi tájékoztatási szakmai konzultációt lefolytatta. Erről az írásbeli emlékeztető május 6-án megszületett, melyben benne volt, hogy a településképi követelményeknek megfelel és a bemutatott dokumentum alapján megállapította, hogy a HÉSZ előírásait betartotta. Voltak egyéb észrevételek, hogy a kerítéssel kapcsolatban településképi bejelentés kell lefolytatni a közterület csatlakozáshoz be kell szerezni a közterület tulajdonosának az engedélyét és jóváhagyását. A konzultációról az emlékeztető megszületett, ami elő van írva kötelező jelleggel.

Szabó István elnök: Ismertette, hogy kettő határozati javaslat van az ügygel kapcsolatosan, amelyről szavazni szükséges.

Dr. Bencze Gergő János alpolgármester: Elmondta, hogy ami a 3. határozati javaslat 1. pontjában szerepel, hogy a jogszabály módosítását az új HÉSZ hatályba lépését követően beadott ügyekben kell alkalmazni, ezt nyilván egyik képviselő sem támogatja, mert akkor semmi értelme nem lett volna a változtatási tilalomnak. Viszont, ha egy kicsit előre görgetnek a 4.javaslatra, ott olyan verzió van, ami azt írja, hogy már megindított településképi konzultáció de ő felvetett még egyet- mely szerint, lezárt település képi konzultáció volt. Tehát ebben az egy esetben tud elképzelni kivételt, hogyha valakinek egy ilyen településképi konzultáció lezajlott a főépítésznél és az önkormányzat gyakorlatilag azt mondta, hogy ezt településképileg megfelelő. Ezt az esetet el tudja fogadni, de nem azt, amit a 3. pontban javaslatnak van megfogalmazva, hanem azt, hogyha ha lezárt településképi konzultációja volt és az önkormányzat arra, azaz a konzultáción azt mondta, hogy ez így rendben van. Tehát most elutasítja az ő kérelmét, de a 4-est kicsit átfogalmazva, tudná támogatni, de valószínűleg megoszlanak a vélemények.

Veres Erika jegyző: Attól mindenkit óvna, hogy olyan nyilatkozatokat tegyen a Képviselő-testület, amit később egy rendelet hatálybalépésénél nem lehet jogtechnikailag alkalmazni. A 4-es hosszú javaslatnál a „már megindított” mit jelent?, Hogy már volt egyszer konzultálni, hogy már van rajz, mi minősül már „megindítottnak” ? Mit takar az, hogy méltányossági

alapon? Úgy gondolja, hogy bármilyen jogszabálynál ezeket a gumiszabályokat nem célszerű alkalmazni és nem is követhető utána jogbiztonság. Nyilván egyedi esetekre nem tudnak kitérni, de a rendelet hatálybalépésének egyértelműnek kell lenni és arra is, hogy kire vonatkozik.

Kócsi Ferenc: Megkérdezte, hogy a megszövegezésben lehet-e módosítás, kérné, hogy legyen egy formai módosítás. Továbbá elmondta, hogy egy testületi tag és a főépítész célzott ellehetetlenítésének tartja ezt.

Tusnády Zsolt főépítész: Elmondta, hogy az előterjesztésből azt a mondatot tudták beírni, ami az Ő beadványában szerepelt és itt is szerepelt, hogy a módosított új HÉSZ-nek tartalmaznia kellene egy olyan bekezdést, amely azt írja le, hogy „ a jogszabály módosítását az új HÉSZ hatálybalépését követően beadott ügyekben kell alkalmazni ” és ez volt amit javaslatként írt, tehát az lett kiemelve, ami a kérés volt, hogy mit szerepeltessünk amiről döntsön a testület.

Dr. Kovács Ferenc tag: Hozzászólásában elmondta, hogy nem lett átgondolva a beadvány. Továbbra is úgy gondolja, hogy ezt be lehetett volna adni a változtatási tilalom előtt, hiszen készek voltak a tervek. Nem kívánja őt ellehetetleníteni. Itt eljárási szabályok vannak. Nem arról van szó, hogy nem tud építkezni, hanem nem tud olyan ingatlant építeni, amelyet szeretett volna. Kicsit át kell tervezni és olyan ingatlant kell építeni, ami megfelel a szabályoknak.

Veres Erika jegyző: Jelezte, hogy a hivatal nevében kikéri azt, hogy meg lett tévesztve, hiszen előzetesen a főépítész úr nem tudja Őt arról tájékoztatni, amiről később a képviselő-testület kinyilvánítja szándékát. Akor még nem volt folyamatban a HÉSZ módosítás ezután döntött a testület róla.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, kérte szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 0 igen, 7 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

227/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjára!!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

228/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztés 4. beadványát, melyet Tornai Dániel nyújtott be. Hasonló az eset az előző üggyel.

Balogh Tamás a cég képviselője: Elmondta, hogy beadványban leírták, hogy a változtatási tilalom 18-án vagy 19-én lépett hatályba és ők ezt megelőzően egy héttel 8-án adták be az egyeztetést. Azért kérték azt, hogy ezt úgy bírálják el, hogy ezt feltöltötték a ÉTDR rendszerbe kész tervek alapján, az akkor hatályos HÉSZ alapján lettek ezek megindítva. A kérésük az volt, ami nem egy jogi megfogalmazás - hogy méltányossági alapon- de attól függetlenül ez a Testületnek kell eldönteni. Még mielőtt megszülethetett volna ez a döntés ők előtte beadták a konzultációra és egyidőben beadták az ÉTDR-be is, viszont egy hét alatt nem kapták meg a választ.

Tusnád Zsolt főépítész: Itt annyiban másabb a helyzet, hogy elkezdtek úgy az építkezést, hogy sem a bejelentést nem történt meg sem a konzultáció. Itt egy jogosulatlan építkezés megkezdés volt. Amikor megkapta a tervet és kiment a helyszínre, azzal szembesült, hogy ott már le van alapozva az épület és ebben az esetben fennmaradási és továbbépítési engedélyt kell kérni. Ez az ügy másabb, az építkezést a bejelentés és konzultáció előtt megkezdték. Az építkezést a bejelentést követő 15. napon kezdhetik meg.

Balogh Tamás: Elmondta, hogy az építési hatóság is ezt írta le. Tisztánlátás miatt elmondta, hogy ez egy alapítás, tehát a föld színe alatt történt meg a kiadás. Az építési hatóság és úgy vélte, hogy az megkezdett építkezés, de attól függetlenül nem előtte, hanem amikor feltöltötték a HÉSZ-nek megfelelő terveket akkor kezdték meg az építkezést, de valóban igaz, hogy a 15 napot nem várták ki.

Szabó István elnök: Szavazásra tette fel a határozati javaslat 1. pontját.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 1 igen, 6 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 nem 1 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

229/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Szavazásra tette fel a határozati javaslat 2. pontját.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

230/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztés 5. beadványát, melyet Rajnai Gergő nyújtott be.

Rajnai Gergő: Augusztusban történt a településképi konzultáció, melyre pozitív visszajelzést kapott. Elmondta, hogy az ő javaslata szintén nem tartalmaz precíz jogi megfogalmazást, azonban biztos benne, hogy ez szándék esetén jogilag megfelelően megfogalmazható.

Amennyire látja itt 3 darab ügyről van szó, 3 építkezés. Tömeges új építésű társasházat vagy ikerházat ez nem jelent egyik esetben sem.

Tusnádys Zsolt főépítész: Értelemszerűen ez a mondat nem így kerülne be. Hogyha elfogadja a döntést, akkor ennek meg kell találni azt a jogi formuláját ami ez egy normaszöveggé dönthető. Többen vannak, akik konzultáltak és beleszaladtak ebbe, akik a partnerségiben nyilatkoznak, az három ügy. A változtatási tilalmat a Képviselő-testület döntötte el, tehát nem ő döntött ebben.

Szabó István elnök: A maga részéről el tudja azt fogadni, hogy valaki végig vitt egy folyamatot, eljutott odáig, hogy fel tudta tölteni a megfelelő felületekre, a főépítéssel lefolytatta a konzultációt, megfelelő lett, nincsen hiánypótlás, így el tudja fogadni ha ez így megfogalmazásra kerül. Ez egy-kettő vagy maximum három ilyen esetet érint. Nem akarja azt, hogy más problémák merüljenek fel utána. Hozzáfűzte, hogy ez csak az ő véleménye.

Dr. Kovács Ferenc tag: Hozzászólásában elmondta, hogy nem tudja elfogadni azt, hogy ha valami nem úgy történik, akkor fenyegetőznek, vagy utalást tesznek rá. Megkérdezte a jegyző asszonyt, hogy milyen lehetőségeik vannak.

Szabó István elnök: Reagálva az előző hozzászólásra elmondta, hogy nem gondolja, hogy megfélemlítésről van szó a jelen helyzetben, hanem inkább arról, hogy megérti azokat az embereket akik belefutnak egy ilyen helyzetbe és több millió forintot esetleg kidobnak, de ez azért van, mert talán empatikusabb.

Veres Erika jegyző: Nyilván ezt az első megfogalmazást a Képviselő testület teljes mértékben elutasította. Úgy gondolja, hogy ez a része, hogy -rövid átmeneti időszak- ez megint nem járható. Tehát ha a HÉSZ módosítást elfogadja majd a Képviselő-testület mondjuk januárban, mert körülbelül akkor érnek oda, esetleg olyat tudna elképzelni - nyilván testületi szándék szerint- ha megadna egy későbbi határidőt, tehát hogy a HÉSZ hatályba lépését mondjuk az augusztus 15-éig az ÉTDR-ben benyújtott ügyet az azt követő időponttól lehetne alkalmazni. Maximum egy ilyen tud elképzelni. Tehát azután egy nagyon rövid határidőt szabva, esetleg ezt elképzelhetőnek tartja, de nyilván ehhez testületi szándék is kell. Azt, hogy a változtatási tilalmat követően legyen rövid türelmi idő, ezt járhatatlannak tartja, mert abban a türelmi időben mindenki azt fogja várni, hogy mikor jár le, ráadásul a változtatási tilalom a HÉSZ hatályba lépésével fog lejárni. Tehát ez teljes jogbizonytalanság ennyit tud elképzelni, hogy a Képviselő-testület a HÉSZ -nél azt mondja, hogy például szeptember 15-éig az ÉTDR- ben feltöltött vagy augusztus 31-éig ez nyilván testületi döntést követőre vonatkozik. Semmi mást nem tud elképzelni ezekben az ügyekben. Volt egy ilyen türelmi időszak, mert döntött a testület arról, hogy milyen HÉSZ módosítást szeretne ez nyilvános is volt és egyidejűleg is elrendelhetette volna a Képviselő-testület a változtatási tilalmat, hiszen a változtatási tilalom lényege az, hogy ezt a kikaput amíg hatályba nem lép az új módosítás, hogy az új HÉSZ szabályozást senki ne tudja kihasználni. Tehát itt volt egy türelmi idő, merthogy a változtatási tilalom nem egyidejűleg a HÉSZ módosítás megindításával lett elrendelve. Tehát abban az időszakban volt egy kis idejük azoknak, akik már ott álltak az építkezésnél. Egy tervező tudja, hogy egy HÉSZ módosításnál jogszerűen kártalanítási kötelezettség nélkül lehet elrendelni. Ezért kár fenyegetőzni ebben az ügyben, mert ahol már régi a HÉSZ szabályozás ott kártalanítási kötelezettséget arra vonatkozóan senki nem kérhet a Képviselő-testülettől, hogy ő már vett 6 tonna építőanyagot és neki ebből kára keletkezett. Aki éppen készen volt benyújthatta volna, viszont azt is megérti, hogy a testület ezt elrendelte, hiszen a jogalkotói szándék az, hogy míg egy HÉSZ módosítás

végigmegy 4- 5- 6 hónap, addig nyilván ne valósuljon meg az, amit a Képviselő-testület nem szeretne, hiszen a szabályozásnak ez a célja. Maximum azt tudja elképzelni, hogy a HÉSZ módosításnál a Képviselő-testület egy határidőt majd arra megszab, ugyanakkor ezeket az észrevételeket nyilván el kell utasítani, mert ezek azért nem konkrétan erről szólnak és észrevételt meg a megadott határidőig lehet tenni. Elmondta, hogy sajnálja azokat, akiket érint a változtatási tilalom, mert nyilván ez anyagilag és minden egyéb módon egy jelentős veszteség vagy kiadás, de nyilván az önkormányzat nem tehet kivételt.

Rajnai Gergő: Megköszönte, ha ebben a formában nem kerül bele a HÉSZ-be, mert nem nézne ki jól, hogy civilek által írt szabályok vannak a HÉSZ-ben. Mindenképpen javasolná, hogy ezt egy jogász vagy egy arra alkalmas személy fogalmazza meg. A másik kérése, hogy kössék ezt - a amennyiben erre lesz lehetőség lesz- a településképi konzultációhoz. mert ő nem tudta már feltölteni ÉTDR-be, mert valamelyik hivatalból felhívták, hogy már ne töltsék fel, mert három napja változtatási tilalom van és ez mégiscsak egy állásfoglalás a főépítész, önkormányzat oldaláról, hogy megfelel a jelen jogszabályoknak. Amennyiben lehet erre módot találni, akkor ő ehhez kötné. Nem akar kivételeket, a beadványokat látta, hogy ott három darab ilyen javaslat született, abból gondolta, hogy akkor valószínűleg három darab ilyen építkezés van. A főépítész úr biztos meg tudja mondani, hogy ez összességében mennyi és hogy ez érdemben befolyásolja a Pátyi közlekedést vagy a csatornahálózatnak a terheltségét.

Szabó István elnök: Javasolta, hogy gondolkozzanak el azon, hogy ezeknek az embereknek szülessen egy módosítási javaslat, ami eldönti ezt a kérdést. Amennyiben nincs további hozzászólás, kérte szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 0 igen, 6 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

231/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

232/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette a 6. számú észrevételt, amely az oldalkertbe belógó építményekről szól.

Tusnád Zsolt főépítész: Elmondta, hogy probléma adódik azokkal az épületekkel, amelyek a mostani HÉSZ szerint építési helyen kívül vannak, viszont valamikor jogosultan keletkeztek, vagy még más volt az övezeti előírás akkor, vagy valahogy akkor még megkapták a fennmaradási engedélyt. Itt minden esetben olyan épületekről van szó, ami az ingatlan-nyilvántartási térképen is már szerepel. Vannak olyan övezetek, ahol elkezdtek annak idején ezeket a kocka házakat lepakolni oldalhatáron állóan, majd ez körülbelül 2-3 évig ment, majd átváltotta az övezet a területet szabadon állóra és akkor így megjelennek adott területen olyan épületek, amelyek így kilógnak a sorból, és ez azt próbálja kezelni, hogy az így szabályosan ott lévő, de egyébként meg építési helyen kívül levő épületeknek a tetőjét például lehessen emelni, ha még a paraméter megengedi úgy, hogy az egy része építési helyen kívül van. Erre próbál megoldást találni a határozati javaslat.

Szabó István elnök: Tájékoztatót, hogy a határozati javaslat arról szólna, hogy ezt milyen formában lehet kezelni. Tehát, ennek az észrevételnek helyt ad és ennek a paraméterei vannak rögzítve ebben a határozati javaslatban, amit javasol elfogadni. Kérte szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

233/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette a 7. számú észrevételt, amely Varga Péter beadványa volt. Elmondta, hogy mely pontokban nem érintett az észrevételt tevő.

Varga Péter: Vitatta, hogy az 5-ös pontban nem érintett. Megkérdezte jegyző asszonyt, hogy érintett-e az 5-ös pontban, mint a településrész akkori lakója?

Veres Erika jegyző: Pátyon nincsenek településrészek tudja, hogy mi Mézeshegynek hívjuk meg bizonyos területeket Jenei dűlőnek, de a településrész, mint olyan nem jelenik meg a településen. Páty település, tehát külön településrész így nem jelenik meg.

Varga Péter: Megkérdezte, hogy miért van a rendeletben településrész meghatározva. Értelmezése szerint az MK1 övezet az ebbe tartozik. Tájékoztatást adott arról, hogy van olyan ingatlan a tulajdonukban, ami kivett a mezőgazdasági gazdálkodás alól. Ebben az esetben ez hogyan működik?

Szabó István elnök: Válaszában elmondta, hogy nem érintett ebben, van kettő olyan pont, amiben érintett. Az egyik, ha jól tudja a burkolt felület, ami szerinte korlátozza őt ha előírják, hogy mekkora lehet maximálisan a burkolt felület. Az elő, hátsó kert volt még észrevétel.

Varga Péter: Pontosításként elmondta, mivel nem tudja, hogy a bizottság tagjai megkapták-e az észrevételeit, illetve mennyire tudták áttekinteni, hogy a 3-as észrevételben azt kérte, hogy a jelenlegi HÉSZ új bekezdése ne kerüljön be a HÉSZ-be a 4-ben ugyanezt kérte és az ötösben ugyanúgy ezt kérte, mivelhogy az ő értelmezésében például a négyesben nincsen meghatározva a Helyi Építési Szabályzatban, hogy mit neveznek szilárd burkolatnak. Ezt így nem egzaktt, ezért javasolná a bizottságnak, hogy kérje újragondolásra a Hivataltól ezt a három pontot vagy a hatályos HÉSZ-nek a fenntartását. Az 5-ös pontban is érintettnek érzi magát mert a partnerségi egyeztetésen, amikor személyesen volt a Művelődési Házban, ez akkor nem volt kihangsúlyozva, hogy nem érintett.

Tusnády Zsolt főépítész: Elmondta, hogy a képviselő-testületi és bizottsági tagok megkapták beszkenelve ezeket a tételes észrevételeket, viszont adatvédelmi okokból ezeket az észrevételeket nem teheték föl a honlapra, mert a személyes adatok anonimizálása nagyon sok időt vett volna igénybe. Aki érintett az úgy is tudja, hogy mit adott be, és akik döntenek szintén megkapták ezeket a leveleket.

Varga Péter: Egyetért vele, azt kérte, hogy legyen egzakttul megválaszolva a partnerségi egyeztetés személyes része, akkor még a tervező sem tudott konkrétan válaszolni, konzultálnia kellett a főépítész úrral.

Tusnády Zsolt főépítész: Úgy tudja, hogy elhangzott a válasz, hogy mi számít szilárd burkolatnak, de hogyha ez fontos meg fogja az észrevételt tevőnek keresni, hogy magasabb rendű jogszabályok mit írnak a szilárd burkolattal kapcsolatban.

Az az anomália állt elő, hogy vannak olyan mezőgazdasági területek, amelyek korábban mind mezőgazdasági művelésben voltak és a termőföldvédelem vonatkozott rájuk. Tehát bármintermőföld más célú hasznosítása a földügyi osztálynak a termőföldvédelmi engedélyéhez volt kötve. Ha valaki ott lebetonozott kettő négyzetmétert és ezt előzetes engedély nélkül tette meg, számíthatott arra, hogy a földügyi hatóság megkérdezi, hogy ezt miért tette és eljárást indított. Az oka az az anomália, hogy mezőgazdasági területen is jelentős számú és mennyiségű művelésből kivett terület van. Ezekben továbbra is a beépítésre nem szánt területek mezőgazdasági övezetbe vannak, viszont a földügyi a termőföldvédelmi hatóság nem hajlandó foglalkozni ezekkel a területekkel. Előállhatna az az anomáliás helyzet, hogy ha valaki fogja magát és a teljes telkét lebetonozza, akkor jogilag nem lehet föl lépni ellene, miközben ez egy mezőgazdasági kertés terület, mert művelésből kivont. Emiatt viszont rettentő megkötött az, hogy milyen mértékig lehet szilárd burkolat. Hiába van az, hogy a terv még a mezőgazdasági művelésben maradnál is, hogy a termőföld mennyiségi és minőségi védelme- úgy gondolták a tervezőkkel együtt- hogy egy kezelhető tétel, hogy amennyi a beépítési százalék egy területen, ugyanakkora a szilárd burkolattal ellátható terület és emellett még lehet nem szilárd, tehát vizet áteresztő burkolat. Ami még egy nagyon nagy probléma ezeknél a mezőgazdasági területeknél, hogy a csapadékvíznek a helybentartására kellene törekedni, viszont a beépítéssel és szilárd burkolattal ezek a problémák nőnek. Tehát ezért került be, hogy a szilárd burkolat is százalékhoz van kötve és emiatt lett szintén berakva, hogy ha művelésből kiveszi valaki a területét, akkor egy bizonyos százalékát köteles legyen növényzettel fedetten borítva kialakítani fenntartani.

Varga Péter: Elmondta, hogy jóhiszeműen tette az észrevételeit. Ő sem szeretné, hogy lebetonozzák a kerteket a Mézeshegyen. A 3. számú észrevételnél elfogadja a főépítész úr válaszát, az 5. számú észrevételnél szeretné, hogyha a jogszabály életszerűvé lenne alakítva. Javítani szeretne azon, hogy ne kerüljön bele olyan, ami a mézeshegyieket korlátozza. Azt szeretné, hogy az 5. pont szerint ne legyen lekorlátozva, hogy hány darab fát, cserjét ültethet. Ha a háromszintű növénykultúra belekerül, az meghatározza, hogy miből mennyit ültessenek.

Somogyi Farkas Tamás képviselő: Javasolta, hogy esetleg módosítsanak ezen. Lehet egy olyan módosítást tenni, hogy nem azt mondja hogy kötelező, hanem javasolt.

Veres Erika jegyző: Elmondta, hogy érti Varga úr problémáját, megkérdezte a főépítész urat, hogy megvalósulhatna-e a háromszintű növénykultúra vagy valamilyen módon esetleg egy kiskerti művelés, ha valaki inkább konyhakerti növényeket ültetne nyilván akkor nem biztos, hogy 40 darab cserjét ültet.

Tusnád Zsolt főépítész: Ha valakinek olyan telke van, ami művelésből ki lett véve, semmi akadálya nincs, hogy zártkerti területen visszatesse művelésbe. Lehet egyébként a másik lehetőség egy olyan kitétel, hogy a háromszintűben kitalálunk erre a mezőgazdasági területre egy olyan módosítást, hogy a gyepszint az lehet veteményes is. Tehát lehet ilyen módosítás, hogyha a testülettől érkezik. Amit Somogyi képviselő úr mondott, meg lehet szűrni egy olyan jobbító szándékú javaslat volt, ami jobb felé megy el. Az előterjesztésbe azt kell betenni, ami javaslat beérkezik.

Somogyi Farkas Tamás képviselő: Fontos a jogalkotó szándéka. Van aki a kiskertjében fák helyett paradicsomot szeretne termeszteni. Mindenképpen kéri ezzel kapcsolatosan a módosítást.

Sebestyén Hajnalka tag: Hozzászólásában elmondta, hogy a Mézeshegyen mindenki szeretne 70% növényi felületet. Senki sem szeretne ott 25%-tól többet lebetonozni, lekövezni.

Tusnád Zsolt főépítész: Az előzőekhez kapcsolódóan hozzáfűzte, hogy a HÉSZ-ben egyértelműen kell fogalmazni. lehet rajta finomítani, ami a kiskertes területre szabott. Ezt szerdáig a Testületi ülésig még át lehet dolgozni. Példaként hozta fel, ha a mezőgazdasági területnél valaki a szántóföldre fóliasátrat tesz, akkor a földvédelmi hatóság megbünteti, mert szántóföldön fóliasátrat telepíteni nem lehet. Tehát megvan az, hogy hol engedi meg a földügyi hatóság.

Somogyi Farkas Tamás képviselő: Itt arról van szó, hogy ne kötelezzük őket arra, hogy fákat ültessen ha veteményest akar, a fóliasátrat azt egy másik kérdésnek gondolja. Mert abban az esetben valamilyen szinten egy építményről van szó. Itt arról van szó, hogy nem kötelezzük őket arra, hogy fákat, bokrokat ültessenek, mert lehet hogy paradicsomot szeretne termesztetni.

Szabó István elnök: Szavazásra tette fel a módosító javaslatot, amely a 4. rész s pontját érinti. Kérte, szavazzanak a módosító javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

234/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a módosító javaslat elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a 7. határozati javaslatról!

Kérte, szavazzanak a módosító javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 4 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

235/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette a 8. számú észrevételt, amely a kertvárosias lakó építési övezetre vonatkozó előírásokkal kapcsolatos és az észrevételt tevő jelzi, hogy sem a lakásszám sem az épület magasság tervezett módosítását nem tudja elfogadni. Az érintettel jelenleg tárgyalások folynak. Javasolja a jelen határozati javaslat elfogadását.

Mervó József: Elmondta, hogy nem tudja elfogadni ezeket a módosításokat ezekben a formákban amit le lett írva. Van egy bizottság akivel tárgyal, bár úgy gondolja, hogy a tárgyalások zátonyra futottak és abban a körben nem tudja folytatni, tehát annak semmi értelme nincs. Elmondta, hogy el tudja fogadni a lakásszám csökkentést, az egy telek egy lakást. Bizonyos feltételek teljesülnek. Ha jelen formában fog végigmenni a szabályozás, akkor az építési törvényben adta kártérítési joggal fog élni, de ettől függetlenül szeretne az önkormányzattal megegyezni, mint az elmúlt 23 évben elég sokszor sikerült lehet, hogy most is sikerülni fog.

Szabó István elnök: Kikérte a képviselők véleményét, egyben megkérdezte a főépítész urat, hogy jelenleg ebben az építési övezetben mennyi az épület magasság.

Tusnády Zsolt főépítész: Ismertette az épület magasságot, amely 7 m és az épület legmagasabb pontja 13 m lehet.

Schneider Mihály tag: Elmondta, hogy ebben a bizottságban többször megrágták ezeket a területeket nincsen megállapodás, hanem egy tárgyalás közepén vannak. A bizottság tagjai elmondták, hogy milyen településfejlesztési hozzájárulás mellett tudnák elképzelni ezeket a beépítéseket. Választ és javaslatot várnak arra, hogy ez alkuképes legyen. Valami meg kellene hogy szülessen. Azt javasolta, hogy most ebbe az egész folyamatba semmilyen változtatás ne vigyenek, ne módosítsanak. Súlyos hibát követnének el és az önkormányzatnak a pozícióját nagymértékben rontaná ezeken a tárgyalásokon. Tehát azt javasolja, hogy amikor ezt a Józseffel megbeszélték és a testület elé tudják tárnai a javaslati anyagot, amit javasolnak elfogadni, akkor beszéljenek erről. Ennek legyen része az a településfejlesztési szerződés előkészítése, amiben bele van foglalva az, hogy ki mihez járul hozzá, mihez nem járul hozzá. Ezt most külön nem módosítaná, bár a múltkor elhangzott és mondták, hogy nyitottak erre csak írják le ebben a megállapodásban. Sajnálja, hogy a vállalkozó nem látja értelmét ennek a megbeszélésnek mert egy párbeszéd alakul ki és itt lehet megbeszélni azokat a dolgokat, hogy mit tud vállalni a település fejlesztéséből. Eddig úgy tudja, hogy ez a terület eddig semmilyen módon nem járult hozzá a közös teherviseléshez. Szeretné az önkormányzat, hogy hozzájáruljon ez a fejlesztés és ne csak a veszteségeket meg az iskolai férőhelyek építését és sorolhatná ezzel kapcsolatosan egy 100 milliós költséget, hanem szeretné ha hozzájárulna a

vállalkozó. Ezért folynak ezek a tárgyalások, melyről szeretnének majd tájékoztatást adni a bizottsági ülés végén. Nem keverné össze ezeket a dolgokat, mert csak további bonyodalmat okozna.

Mervó József : Az elhangzottakra a következőt reagálta: „ Nem igazak ezek a mondatok és pont ezért is nincs értelme a bizottságnak tovább beszélgetni. Ez leszabályozott terület ezért a területért én nagyon sok mindent tettem az önkormányzatnak. Erre volt önkormányzati szerződés tervezet, volt önkormányzati határozati döntés egy csomó minden már meg is történt. Egyébként a területnek a szabályozása, s azt megelőzte egyébként egy csomó dolog többek között 10 hektár külterületi terület, amit az önkormányzatnak adtam, illetve egy másik fejlesztési területünkön 7 telek és ezen kívül még nagyon sok minden. Tehát nem igaz, nem lehet olyan dolgokat mondani, ami nem igaz. Tehát én ezzel nem tudok mit kezdeni, tehát a képviselők olyan dolgokat állítanak, aminek nincs valóság alapja semmi. Tehát abszurd, teljesen nonszensz dolgokat állítanak, tehát azok a képviselők, akik esetleg itt voltak az elmúlt ciklusban és pontosan tudhatják, hogy ez a terület a korábbiakban mit adott eddig az önkormányzatnak. Ettől függetlenül van bennem hajlandóság, hogy adjak még más történeteket, de szeretném megjegyezni, hogy általában ha van egy fejlesztés van egy szabályozása egy területnek, ha a szabályozás a fejlesztő számára kedvezőbb, tehát több beépítés van, akkor szokott időzöjelesen az önkormányzatnak adni, kedveskedni és jelen esetben kevesebbet kapunk. Tehát van egy változás, aminek az a következménye, hogy kevesebbet tudok beépíteni, kevesebb darabszámot, kevesebb négyzetmétert és egy teljesen irreális egymilliárdos kéréssel áztatok elő.” Szeretné a Testülettel zárt ülés keretében megtárgyalni az ügyet.

Szabó István elnök: Javasolja, hogy tárgyaljon tovább azokkal akik ki van erre jelölve, ennek a területnek a szabályozása már többször megtörtént.

Dr. Kovács Ferenc tag: Elmondta, hogy ő is tagja a bizottságnak. Úgy gondolja, hogy nem jó irányba mennek a dolgok. Ki volt jelölve a Testület teljes támogatásával egy bizottság, hogy tárgyaljanak a vállalkozóval. Egy ilyen üzleti megbeszélésen nyilván különböző érdekek vannak és különbözően látják a dolgokat. Természetesen az önkormányzat álláspontja és a beruházó álláspontja több kérdéskörben eltér. Úgy gondolja, hogy ez a munkacsoport megpróbál úgy tárgyalni a beruházóval, hogy valamilyen olyan jellegű megoldás szülessen az ügyben, amivel nem lehetetlenítik el a vállalkozót ugyanakkor az önkormányzat is tud profitálni belőle. Úgy gondolja, hogy nem most kellene megtárgyalni ezeket a dolgokat. Egyetért a beruházóval abban, amennyiben ő ezt igényli, akkor legyen egy szélesebb körű egyeztetés, mindenféleképpen zárt módban, ahol hosszadalmasabban lehet beszélgetni arról, vagy vitázni, hogy kinek mi az álláspontja. Megérti a beruházó álláspontját, úgy gondolja, hogy ez egy nagyon nehéz egyeztetés, aminek a kellős közepén vannak. Az önkormányzat nyitott, hogy tárgyalásokat folytasson továbbra is. Nyilván diktátumoknak, ultimátumoknak nem fognak engedelmessé válni. Normális párbeszédnek kell lenni, jelenleg messze vannak egymástól, de konstruktívnak kell lenni. Azt kéri a képviselőtársaitól és kéri Mervó úrtól, hogy törekedjenek arra, hogy mind a két fél számára megnyugtató hosszú távon elfogadható megoldás szülessen. A részletkérdéseket akkor egy zárt ülésen vagy egy informális ülésen meg fogják tudni beszélni.

Szabó István képviselő: Elmondta, hogy a település fejlesztése több mint 20 éve folyik. Valóban született megállapodás Mervó úrral, voltak külterületi utak, pénz is amit adott.

Viszont olyan mértékben túlterjeszkedett a település, ami nagy terheket ró az településre. Utakat, közvilágítást és sok egyéb dolgot kell az önkormányzatnak megvalósítani.

Schneider Mihály tag: Elmondta, hogy a tárgyalás folyamatára mindvégig jellemző volt, hogy hánytorgatásra kerültek lezárt ügyeknek a dolgai, amit József megpróbál áttemelni ebbe az ügybe. Egy másik ügyről van szó, a 022-esről beszélnek, nem a Villige Garden területéről. Az ott adott telket mindenki méltatja és köszönik szépen és azért volt a megállapodás. Ennek nincs köze ez egy újabb üggyhöz. Ez egy újabb településrész 250 emberrel majdnem 100 telekkel jelentős költségekkel Ez egy egészen más történet. Ennek nincsen hozzájárulása. Folyamatos kiadások, mint bölcsődei, óvodai, iskolai, közbiztonság járóautó vásárlás stb vannak. Ehhez kérik a hozzájárulást és konstruktív javaslatokat. A bizottság jelezte azt is, hogy képesek az igényekkel lejjebb menni, csak és azt is mondta a bizottság mit jelent, hogy képesek az igényekben is lejjebb menni csak várnak egy választ, hogy mi az a teherviselési képesség, ami a vállalkozó részére elfogadható és az önkormányzatnak is járhatóvá teszi a következő éveit hogyha akár néhány 100 ember ideköltözik. Ezt szeretnék megkapni. Vannak vállalkozások, akik majd jönnek és kifizetik ezeket, Freedman féle területek stb. Tehát vannak akik hozzájárulnak a közös teherviselés keretein belül az iskolai férőhelyek létesítést például vagy területeket adnak az önkormányzat céljaira. Úgy gondolja, hogy semmi köze ehhez a HESZ módosításhoz, mert itt amiben megállapodnak az a HESZ fog életbe lépni. Amit itt értelmeseen kérni lehet, valószínűleg az épületmagasság gond nélkül belefér ebbe a megállapodásba. Már akkor is jelezték, csak várják a javaslatokat, de nincsen javaslat csak hogy nullával hajlandók részt venni a közös teherviselésben, ez pedig nem elfogadható.

Mervó József: Elmondta, hogy az a probléma hogy nem fedi a valóságot amit Mihály mondott. Az nem fedi a valóságot, hogy nem adott semmit. Amit adott, átadott, meg tudja mutatni. Jelen pillanatban önkormányzati tulajdonban vannak és ő adta őket. Ki fogja gyűjteni az is az ő telkén volt és egy olyan terület volt, ami teljesen leszabályozott terület és 90 darab telket vettek egy izraeli befektetőtől, aki mindent kifizetett az önkormányzatnak. Akkor az ő területéről a 022-ről folyt a vita és azt mondta, hogy ebben a területben tud adni 7 darab telket óvodának, mert egyébként az volt a döntés, hogy ezen a területen optimálisabb helyen van, mint a másik területen és azért lett itt odaadva az a terület az önkormányzatnak. Elmondta, hogy igenis ő már adott. Tehát ezek azok a dolgok, amik tények. Be tudja mutatni a tulajdoni lapokat be tudja mutatni azokat a cégeit akik ezeket a dolgokat odaadták az Önkormányzatnak. Tehát nem lehet azt mondani, hogy valaki nem adott amikor adott.

Szabó István elnök: Elmondta, hogy nem most fognak megállapodni, nem ez a napirendi pont, erről lehet akár külön is beszélgetni. Nyitott az önkormányzat a megegyezésre. Kérte, döntsenek az 8.számú határozati javaslat 1. pontjáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 0 igen, 7 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

236/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a 8. határozati javaslat 2. pontjáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

237/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Ismertette a 9. számú észrevételt, mely szerint az észrevételt tevő kérte, hogy a második rendeltetési egység létesítése ebben az Lf-O-1 övezetben már a minimál telekméret 1,8-szerese estében is létesíthető legyen.

Tusnádý Zsolt főépítész: Arról kell döntení, ami a javaslat volt, hogy elfogadjá- e vagy nem fogadjá el a testület és akkor ennek megfelelően tudnak továbbmenni a tervezéssel.

Dr. Kovács Ferenc: Azt vallja, hogy nem kell kivételt tenni senkivel. Egységesen kell kezelni ezt a dolgot. Ezt szakemberek dolgozták ki. Nyilván vannak és lesznek érdeksérelmek, ahogy most is voltak. Úgy gondolja nem lehet kivételt tenni ilyen esetekben sem. Van egy jogalkotói szándék, amit végig kell vinni. Az a meglátása, hogy korrekt szabályokat hoznak, nem lehetetlenítenek el senkit. Ez a szándék, ezt végig kell vinni. Nyilván lesz akinek nem tetszik, de azt gondolja, hogy semmilyen jogszerűtlen lépést nem tett az önkormányzat, úgyhogy ezt nem tudja támogatni.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a 9. határozati javaslat 1. pontjáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 0 igen, 7 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

238/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a 9. határozati javaslat 2. pontjáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

239/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a 10. határozati javaslatról, amely a partnerségi egyeztetés lezárásáról szól.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

240/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A település több részterületét érintő helyi építési szabályzat módosításhoz kapcsolódó partnerségi egyeztetési eljárás lezárásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

6.Napirendi pont: A Pátyolgtató Óvodában foglalkoztatott pedagógusok önkormányzati illetménykiegészítéséről

Szabó István elnök: Az előterjesztés részletesen tartalmazza az óvodai és bölcsődei dolgozók bérét. Az előterjesztésben leírtakat és a határozati javaslatot támogatja, hogy ne legyen bérszakadék az óvoda és a bölcsőde között.

Dr. Kovács Ferenc tag: Támogatja a határozati javaslatot, hogy ne legyen akkora bérszakadék az óvoda és a bölcsőde alkalmazottai között. Így is sajnos megvan még, de valamennyivel mégis jelképesen hozzájárul az önkormányzat ahhoz, hogy tőle független okok miatt meglévő szakadékot mérsékeljék.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

241/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Pátyolgtató Óvodában foglalkoztatott pedagógusok önkormányzati illetménykiegészítéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

1. Napirendi pont: Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

Szabó István elnök: Az előterjesztés, a harmadik negyedévi költségvetést ismerteti. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak a rendelet módosításáról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

242/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelet-tervezet elfogadását támogatja.

2 Napirendi pont: Az Euro-Diaster Kft. 884/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos beadványáról

Szabó István elnök: Felkérte Tusnádý Zsolt főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Tusnádý Zsolt főépítés: Jelenleg osztatlan közös tulajdonban van az önkormányzat az Eurodiaster Kft.-vel. Ez most arról szólna, hogy mindkét fél elkészíteti, tehát költségviselője a saját részének a telepítési tanulmánytervének, hogy később ne egy HÉSZ módosításnál keressék a megoldásokat. A telepítési tanulmányterv arról szólna, hogy ők megbíznak valakit, aki szakmailag megállapítja, hogy ott milyen övezetbe sorolható ami megfelel a jelenlegi épületeknek a rendeltetésben, épület magasságban, beépítettségben zöldfelületben ahhoz, hogy ezt a telekalakítást végre lehessen hajtani. A bölcsőde épülete az most is 1/1-es önkormányzati tulajdonba van. A teleknél van osztott viszony. Ennek a célja az lenne, hogyha a Helyi Építési Szabályzatban olyan övezet jön létre, ami után - a terület használati megállapodásnak megfelelően- a telekalakítás is végrehajtható legyen és akkor ezek az összenövések megszüntethetők. Tehát az önkormányzat abban gondolkodik, ami az ő területrésze a Eurodiaster abban fog gondolkodni, ami az ő területrésze. Ebből az fog következni, hogy valószínűleg két különböző övezet fog keletkezni.

Dr. Kovács Ferenc tag: Megkérdezte, hogy van- valamilyen határidő a települési tanulmányterv elkészítésére?

Tusnádý Zsolt főépítés: Három hónap van rá. Ettől szűkebb határidőt nem lát reálisnak.

Szabó István elnök: Kérte, szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

243/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Az Euro-Diaster Kft. 884/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos beadványáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

3.Napirendi pont: Páty 0185/56 hrsz ingatlan haszonbérleti szerződés meghosszabbításáról

Szabó István elnök: Tájékoztott az előterjesztés tartalmáról, mely szerint a haszonbérleti szerződés meghosszabbításáról van szó. A haszonbérletet 2027. december 31-ig hosszabbítanák meg.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

244/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Páty 0185/56 hrsz ingatlan haszonbérleti szerződés meghosszabbításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

4.Napirendi pont: A Pátyi Kurír nyomdai kivitelezési feladatairól szóló szerződés módosításáról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, amely a megnövekedett nyomdai árak változása miatti árváltozásról szól. Erről szükséges szavazni. Amennyiben nincs hozzászólás, kérdés, kérte, szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

245/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Pátyi Kurír nyomdai kivitelezési feladatairól szóló szerződés módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

5.napirendi pont: A Pátyi Kurír hirdetési áráiról

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, mely szerint a hirdetési árak is változnak. A Jóléti és Szociális Bizottságnak az volt a javaslata, hogy a pátyi bejegyzett vállalkozások 15% helyett 10% kedvezményben részesüljenek és ugyanez vonatkozna az egy évre szóló szerződésekre is.

Kérte, először szavazzanak a módosító indítványról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

246/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Pátyi Kurír hirdetési áráiról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a módosító javaslat elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte szavazzanak a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

247/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Pátyi Kurír hirdetési árainról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

11.napirendi pont: Páty Község Önkormányzat előirányzat átcsoportosításáról, valamint a Pátyolgtató Óvoda, Déljelgető Bölcsőde számára pótelőirányzat biztosításáról dologi jellegű kiadásokra

Szabó István elnök: Ismertette az előterjesztést, mely szerint a magas infláció, az energiaárak, illetve a munkaerő árának növekedése miatt a szolgáltató 2022-ben két alkalommal is árat emelt.

Az áremelkedéseket az előterjesztésben található táblázat tartalmazza.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 4 igen 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

248/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Páty Község Önkormányzat előirányzat átcsoportosításáról, valamint a Pátyolgtató Óvoda, Déljelgető Bölcsőde számára pótelőirányzat biztosításáról dologi jellegű kiadásokra

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

14.napirendi pont: Szolgálati célú személygépkocsi beszerzése

Szabó István elnök: Ismertetésében elmondta, hogy a rendészeti iroda részére Suzuki személygépkocsit vásárolna az önkormányzat. Kettő határozati javaslat van, egyik a vásárlásról szól, a másik polgármester urat hatalmazza fel a szerződés aláírására. Erről szükséges szavazni!

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

249/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Szolgálati célú személygépkocsi beszerzése

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Kérte, szavazzanak a 2. határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

250/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Szolgálati célú személygépkocsi beszerzése

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

15.napirendi pont: Döntés a hatályos településszerkezeti terven szereplő passzív területek felülvizsgálatáról

Szabó István elnök: Ismertetésében elmondta, hogy az önkormányzat megbízza a főépítész urat, hogy vizsgálja felül a beépítetlen, tehát passzív állapotban lévő területeket. Amennyiben nincs hozzászólás, kérdés, kérte szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

251/2022. (XI. 16.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Döntés a hatályos településszerkezeti terven szereplő passzív területek felülvizsgálatáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozat tervezet elfogadását támogatja.

Szabó István elnök: Mindenki munkáját megköszönte, az ülést 20:53 órakor bezárta.

Határozatok: 218-251

K. m. f.



Szabó István
elnök



Veres Erika
jegyző

