



PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

**Iktatószám: I /6209-1 /2022.
GB- /2022.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Páty Község Önkormányzat
Gazdálkodási Bizottságának
2022. május 23-án 17:00 órai kezdettel
megtartott nyilvános üléséről**

Az ülés helye:

Pátyi Polgármesteri Hivatal, Tanácsterem
2071. Páty, Kossuth utca 83.

Az ülésen megjelent bizottsági tagok:

Szabó István elnök
Csorbáné Ágoston Éva külsős tag
Detre Zsolt tag
Sebestyén Hajnalka tag
Schneider Mihály külsős tag
Springer József külsős tag

Igazoltan távol lévő bizottsági tagok:

Dr. Kovács Ferenc tag

Az ülésen megjelent képviselő-testületi tagok:

Székely László polgármester
Somogyi Farkas Tamás
Dr. Bencze Gergő János

Polgármesteri Hivatalból:

Veres Erika jegyző
Vészics Anna pénzügyi irodavezető
Kovács Judit igazgatási irodavezető
Viktorné Benyák Éva műszaki irodavezető
Dr. Horváth Brigitta adóigazgatási irodavezető
Szabados Zsuzsanna polgármesteri referens
Tusnád Zsolt főépítész

Az ülésre meghívást kapott:

Demény Erika óvodavezető
Simon Csaba PVK Nonprofit Kft. ügyvezető

Szabó István elnök: Megnyitja az ülést, köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Ismerteti a napirendi pontokat. Kéri, amennyiben mindenki egyetért a napirendi pontok tárgyalásával, kéri szavazzanak!

A bizottsági ülésére az alábbi napirendi pontokat javasolta:

1. Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

2. A Képviselő-testület és szervei, szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. HÉSZ módosítás
4. Településrendezési eszközök módosítása hrsz. 4481 és csatlakozó területek
5. Tyúkanyó óvoda épület felújításának előkészítése
6. A PVK Nonprofit Kft. 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

122/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 2022. május 23-i ülés napirendjének elfogadásáról

Páty község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a 2022. május 23-i ülésének napirendjét elfogadja

1. Napirendi pont: Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

Szabó István elnök: A költségvetés elfogadása után hoztunk döntéseket és ennek a következménye, hogy voltak különböző átcsoportosítások és olyan pótelőirányzatok, amelyek a költségvetés tervezésekor és elfogadásakor még nem voltak ismertek, ezért szükséges most módosítanunk a rendeletet. Kérte, amennyiben nincs hozzászólás, szavazzanak!

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

123/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Páty Község Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.16.) rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület részére a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

2. napirendi pont: A Képviselő-testület és szervei, szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szabó István elnök: Ismerteti az előterjesztés lényegét, mely szerint a korábbi rendelet kerül módosításra. Az alpolgármesteri feladat nem főállásban, hanem társadalmi megbízatásban lesz a jövőben ellátva.

Kérte, amennyiben nincs hozzászólás, szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

124/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Képviselő-testület és szervei, szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület részére a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

3. napirendi pont: HÉSZ módosítás

Szabó István elnök: Szeretnénk azokban az övezetekben, amelyek már működő régi falusias, kisvárosias övezetek, 30-40 éve úgy működnek, hogy általában az volt szokás, hogy egy telekre két lakóegységet engedélyeztünk és nagyon sokszor előfordul, hogy egy öreg házat lebontanak és rögtön két-két lakásos társasházat építenek rá. Szeretnénk azt, hogy ez nem válna általánossá.

Tusnády Zsolt: A meglévő lakó és olyan övezetekben olyan belterületi övezetekben, ahol lehet lakó rendeltetést is létesíteni, az a településközponti vegyes övezet. Ott jelenleg is mindenütt, szinte mindenütt, lehet két lakó rendeltetést létesíteni a telek négyzetméterétől függetlenül és ez annyiban szabna egy kicsit gátat annak a folyamatnak, ami elindult, hogy eladják a hátsó kerteket és 2. lakóingatlan létesítenek. Annak idején 2000-ben eredetileg ez úgy került be, hogy milyen jó, mert akkor lehet többgenerációs lakóingatlanokat létrehozni. Ssajnos a piaci

folyamat nem ezt mutatja. Tehát, ami itt elhangzott, hogy régebbi épületeket fölvásárolnak, lebontják, ennek már 2017-ben egy kicsit elébe mentünk, hogy a nyeles telek kialakítását nem teszi már lehetővé a Helyi Építési Szabályzat, illetve nagyon sok övezetben, ahol 700 négyzetméter körül volt a minimális telekméret, ott fel lett emelve 1000 négyzetméterre. Tehát ez a nagyobb telkeknek az osztódása kicsit kordába lett tartva. Ez az egyik eleme, hogy telekméret négyzetméteréhez, illetve telekméretéhez lenne kötve a 2. lakó rendeltetés, vagy úgy általában 2. rendeltetés létesítése. Egy másik kialakuló tendencia, hogy össze vásárolnak több telket, tömbösítik, majd magánúttal föltárva próbálják maximalizálni a területen kialakítható lakásszámot. Ezt a magánutakra vonatkozó előírások szigorításával lehet egy kicsit kordában tartani. Akövetkező ilyen elem volt, ha jól emlékszem, a Mézeshegyieknek a kérése, hogy ott az előírások változzanak meg. Múltkor volt egy lakónak, egy tulajdonosnak egy kérése, amit elfogadott az önkormányzat előzetesen, hogy övezet határmódosítás lehessen. Ez az utolsó pont az előterjesztésben. Természetesen ott vele is föl kell venni a kapcsolatot megállapodni és akkor fogjuk végig vinni, csak azt az egy módosítást, hogy ha vele sikerül megállapodnunk.

Sebestyén Hajnalka képviselő:

Egy dologról még beszéltünk, a kerítések kapcsán, hogy állandó vagy könnyen bontható lehessen, azokon az utcákon ahol már 6 méter, vagy annál szélesebbek az utcák. Tehát eleve, ahol már lehet építkezni, illetve elfogadtatni, rendezni a meglévő házakat, építményeket, hogy ott visszadobhatják a az építési engedélyt meg a fennmaradási engedélyt a kerítések miatt. Erről beszéltünk, hogy ezt kellene úgy megváltoztatni, hogy a zöld és sárga utcákon lehessen épített kerítés tehát maradjanak.

Tusnády Zsolt: Akerítés építése nem engedélyköteles, tehát az építésügyi hatóság építésfelügyelet a kerítésekkel nem foglalkozik. Ez egy településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenység, tehát ez egy önkormányzati hatáskör. Ha valaki ilyen információt lát, tehát ezt a hírt terjeszti, akkor meg kell erősítenie, hogy ez téves hír. Emiatt senkinek nem fogják se a fennmaradási engedélyt se a használatbavételi engedélyt visszadobni, merthogy jelenleg nem engedélyköteles a kerítés építése. Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni rá, ez azt jelenti, hogy az építésfelügyelet nem foglalkozik azzal, hogy ki milyen kerítést épít ezt helyben kell nekünk intéznünk. Sajnálatos módon így sincs elég kapacitás, hogy azzal foglalkozzunk mert hogy rengetegen építik mindenféle előzetes konzultáció nélkül a kerítésüket.

Szabó István elnök: Bármikor lehet olyan, hogy jön egy nagyobb autó és olyan keskenyek ezek az utcák és odaépít egy ilyen beton alapos nagy építményt. A 6 méter úgy leszűkíti így is, fizikailag is érzi az ember, hogy szűk az a 6 méter. Ha mind a két oldalon ilyen nagy épített betonkerítés van, én ezért nem harcolnék annyira. Ahol megvan, úgy marad, ha újat akar építeni be kell jönni és kell egy településképi bejelentési eljárás lefolytatni

Tusnády Zsolt: Korábban benne volt az OTÉK-ban hogy tömör kerítés legfeljebb 2 és fél méter magasságban építhető ez sajnálatos módon kivették az OTÉK-ból mindenféle előzetes egyeztetés nélkül. Sokáig csak törölve volt. Ez a pont most bekerült, hogy tömör kerítést a helyi építési szabályzat előírásai alapján lehetséges építeni. Ebben az egyszerűsített eljárásban erre vonatkozóan lesz is majd előírás, mert ez azt jelenti, hogy semmiféle magassági korlát nincs. Tehát abból indul ki a jogalkotó, hogy a szomszédok egymásközt egyezzenek meg. Magyarországon élünk, tehát nem fognak megegyezni a szomszédok egymásközt, hanem mindenképp a hivatalban fog lecsapódni. Azt gondolom, hogy a tömör kerítés magasságát is valami módon korlátozni kell.

Sebestyén Hajnalka képviselő: Csak dróthálós kerítés lehet?

Tusnády Zsolt: A könnyen bontható az nem azt jelenti, hogy csak egy sodrony kerítés lehet. Elég sok minden van, ami könnyen bontható. A belátás is rengeteg féle módon akadályozható: deszkapalánk, sövény a kerítésre. Tehát nem biztos, hogy az egyetlen jó megoldás az, hogy ha valaki tényleg egy 3 méter magas zsalukő falat épít, mondván, hogy ide ennek ugorjon be senki. 6 méter az annak a minimuma, amit a katasztrófavédelem mondott. Ne adj Isten tényleg az van, hogy ott a vonulási útvonalban állni fog majd egyszer egy autó és, hogy a katasztrófavédelem választhat azon, hogy vajon az autón gázol át vagy kikerülve egy kerítésbe belemegy. Akkor egy könnyen mondható sodrony kerítéssel át fog menni, ha erre nem lesz lehetősége, akkor valószínűleg az autóba fog kárt tenni. A vonulási szélességre a 6 méter ez a minimum, amit meghatározott nekünk a Katasztrófavédelem. Tehát ennél több lehet, kevesebb nem. Minden olyan akadály, ami ezt még tovább szűkíti az a mi felelősségünk, hogy ez mennyire tűrjük el és ebből valami később probléma lesz, akkor azt fogják elővenni, aki ezt lehetővé tette.

Viktorné Benyák Éva: Köszönöm a szót, végül nagyjából elmondta főépítész úr, amit szerettem volna. Abba is gondoljunk bele, hogy ez a 6 méter még mindig nem felel meg semmilyen előírásnak. Hogyha lakóutcában gondolkoznánk, 12 méter minimum a legkisebb utca, hogy ne az legyen, hogy most fix kerítéseket építenek és később meg majd még szélesítésre lesz szükség, és akkor meg azt mondják, hogy tehát akkor miért engedték meg, úgyhogy szerintem maradjon benne. Eredetileg azért került bele ebbe a rendeletbe az, hogy könnyen bontható kerítés, mert tudtuk, hogy még területre van szükség, hogy kialakuljanak a megfelelő széles utcák. Ez a 6 méter ez nem megfelelő, ez a minimum, amit el lehet fogadni. Ennek még pontosan az a problémája, hogy nagyon sok helyen meg állnak kint is ez is le van szűkítve helyenként. Én nem javaslom, hogy engedjük a végleges fix kerítések kiépítését.

Somogyi F. Tamás képviselő: Részben én is ezt akartam mondani, hogy egy idő után a lakók fognak jönni szeretnének járdát, csapadékvíz elvezetést és akkor nem fogunk tudni csak akkor, hogyha ha még hátrébb tesszük. A főépítész úrnak szeretném mondani, hogy az is felmerült, hogy az övezetekbe a legkisebb kialakítható és a legnagyobb telek méretekhez is hozzányúlunk. Esetleg ebbe a határozatba ezt most bele kell tenni? A másik pedig, itt az van írva, hogy Kökény utca északi kikötését ki kell alakítani. Milyen kényszer van rá, hogy kell. Tehát az, hogy most föltesszük a szabályozást, de én nem érzem azt, hogy az önkormányzat érdeke lenne, hogyha a lakók ott szeretnének 6 méteres utat, meg kijárni ott, akkor azt oldják meg. Mi abban segíthetünk, hogy a szabályozást föltesszük. Ezt tisztázni kell, hogy ez mit jelent.

Springer József tag: A Kökény utca és a Kuckóhegyi utca összekötésével kapcsolatban szeretnék én is mondani valamit. Tulajdonképpen miután ott lakom ismerem a környezetet. Gyakorlatilag a Kökény utcában szinte majdnem mindenhol 6 méternél szélesebb út van kialakítva. A Kuckóhegyi közben, tehát ami összekötné a Kuckóhegyi utat és a Kökény utcát ottvan 6 méter távolság, kivéve egy telken, ahol az illető a közútra épített szilárd kerítést. Azt kellene valahogy rendezni és akkor a Kuckó egyik közben is meglenne mindenhol a 6 méter távolság.

Tusnády Zsolt: 2018-ban készült telepítési tanulmányterv vetette föl, hogy a Kökény utca az, ami dél felé is egy ilyen szűkületben ért véget a Galagonya utcánál és ami a korábbi

módosításnál már az előzetes egyeztetések alapján föl lett téve a kiszabályozása. Kikötöttük az Erdőalja utcáig. Ez az északra való kikötése szintén szerepelt a telepítési tanulmánytervben. Itt most egy kicsit előrébb jutottunk a tárgyalásokkal. Tehát a cél az lenne, hogy a terület minél jobban átjárható legyen és minél kevésbé legyenek benne ilyen zsákutcás zárványok, amennyiben ez biztosítható. Akkor lehet utána elgondolkodni, hogy hogy lehet a területet úgy egyirányúsítani, ami kedvező forgalom technikailag. Én azt gondolom, hogy azok a végek ott nagyon nagyon-nagyon zárványok. Ez egy javaslat, úgyis egységes szerkezetbe lesz ez az egész egyeztetési anyag összedolgozva és még egyszer vissza fog majd jönni a tisztelt képviselők elé, hogy egyben lássák az egészet.

Schneider Mihály tag: Az előterjesztést olvasva nem találok olyan részt benne, ami a az ott lévő, ott lakó emberek szerzett jogait egy kicsit módosítja, hogy nem egyet, hanem kettőt, 2 helyett egyet építhet majd. Arrébb kell vinni a kerítését tehát különböző állapotok, amiket megszoktak most megváltoznak ez egyes embereknek sérelmes is lehet. Az én ismereteim szerint ugye ezzel foglalkozó rendelet két állapotot különböztet meg: a nullától hétévig, ha bekövetkezik a váltás vagy héttől akár mikor később bekövetkezett ő számára hátrányos változásból eredő jogi helyzet. Van-e felmérésük Zsolt arra, hogy valamilyen szinten tudjuk-e, hogy kik fognak milyen tömegbe fognak előjönni emberek ezzel kapcsolatban? Van-e erre megoldási előzetes elgondolásunk bárki részéről, hogy ilyenkor mit csinálunk?

Tusnády Zsolt: Az építési törvény alapján erre van, tehát van az önkormányzatnak korlátozó jogköre is, tehát megengedi abban az esetben, hogyha hétévnél frissebb lenne a jogosítványa és akkor vennénk el tőle mondjuk a rendeltetést, akkor teljes körű kártérítés járna neki. Ha 7 éven túli akkor a jogszabály úgy fogalmaz, hogy a korábbi használatát ellehetetlenítő. Tehát hogyha ő eddig egy lakással használta és eddig nem kérte rá, akkor öneki az eddigi használat az az volt, hogy egy lakása használta. Ezt előkészítjük, ha gondolod, akkor még meg fogunk majd kérdezni ez ügyben más településeket, hogy ők ez ügyben mire jutottak.

Schneider Mihály tag: Azt szeretném körbejárni, ne utólag menjünk az eseményeknek. Próbáljunk egy lépéssel előre gondolkodni, hogy erre is legyen egy B utunk, hogy mi van ha tömegesen bejönnek. Valahol az emberek csoportokba tömörülve pert indítanak az önkormányzat ellen. Mi akkor mit csinálunk? Elme gyünk pereskedni és 3 év alatt eljutunk valameddig, van-e erre pénzügyi fedezetünk akaratumk? Tehát gyakorlatilag csak rossz megoldásai vannak, ha utólag kell hozzányúlni, jó megoldása szerintem nincsen. Erre van-e válaszod valami?

Tusnády Zsolt: Helyi Építési Szabályzat alapja 95 %-ban 2002-ben vagy még azelőtt keletkezett, ez több mint 20 év. Egy-két olyan övezet van, ami 2002 után 2006-ban, illetve 2009-ben szerzett jogosultságot. Azóta is lényegesen több idő eltelt, mint 7 év és hogyha 7 éven túl bárminemű korlátozás éri akkor jogszabály azt mondja, hogy ha rendeltetésszerű használatát megghiúsítja. Ő 2002-től vagy amikor megszerezte a jogot élhetett volna ezzel a lehetőséggel, tehát a beépítési százalék, ha nem fog változni, tehát az egy fontos tényező, hogy mennyit építhet a területen ezen nem változtatunk. Máshol is, tehát pont most jött meg Zsámbéktól az elfogadott Helyi Építési Szabályzat ők is hasonló úton indultak el és elfogadták a rendeletet. Az építési törvény alapján erre van, tehát van az önkormányzatnak korlátozó jogköre is tehát megengedi abban az esetben, hogyha hét évnél frissebb lenne a jogosítványa és akkor vennénk el tőle mondjuk a rendeltetést, akkor teljes körű kártérítés járna neki. Ha 7 éven túli akkora a jogszabály úgy fogalmaz, hogy a korábbi használatát ellehetetlenítő. Tehát hogyha ő eddig egy lakással használta és eddig nem kérte rá, akkor öneki az eddigi használat az az volt,

hogyan egy lakása használta. Ezt előkészítjük, ha gondolod, akkor még meg fogunk majd kérdezni ez ügyben más településeket, hogy ők ez ügyben mire jutottak.

Schneider Mihály tag: Azt szeretném körbejárni, hogy ne utólag menjünk eseményeknek, hanem próbáljunk egy lépéseket előre gondolkodni, hogy erre is legyen egy B tervünk, hogy mi van, ha tömegesen bejönnek valahol az emberek. Csoportokba tömörülve pert indítanak az önkormányzat ellen. Mi akkor mit csinálunk? Visszaállítjuk az eredeti állapotot elmegyünk pereskedni és 3 év alatt eljutunk valameddig? Van-e erre pénzügyi fedezetünk, akaratunk? Ez nehéz ügy, tehát gyakorlatilag mind csak rossz megoldásai vannak és utólag kell hozzányúlni. Jó megoldás szerintem nincsen. Erre van-e válaszod?

Tusnád Zsolt: Erre most csak egy analógia, hogy amikor úgy döntött a település 2017-ben, hogy nyeles telek nem alakítható ki, néhányan bejöttek, nem értették, elmentek és nem, volt gond. Fel lett emelve nagyon sok teleknél 700-ról 1000 négyzetméterre a kialakítható minimális telekméret, pont mivelhogy a Dobogón voltak, így ilyen telekcsoport újraosztásos akciók. Senkinek nem jutott eszébe, hogy ezt úgy kezelje, hogy akkor neki ez egy szerzett joga volt, hogy mostantól fogva csak 700. Ezek ugyanolyan paraméterek, amik olyan dolgok, amit szabályozhat az önkormányzat. 7 éven túl nem tiltjuk meg a lakó rendeltetés létesítését, a beépítési százalékon nem változtatunk. Tehát én azt gondolom, hogy az építési jog mai értelmezése alapján emiatt biztos, hogy be fognak jönni, de nem hiszem, hogy megállja a keresetük a helyét.

Székely László polgármester: Ha jól értem akkor azzal, hogy aki eddig belekezdett valamibe azt megcsinálhatja. Most a HÉSZ-t megváltoztatjuk, ezen végig kell menni, persze, de ebbe az irányba megyünk, tehát amikor majd elfogadjuk, akkor onnantól kezdve már nem lehet. Még egy mondatot a Tamásnak, hogy itt van benne az, amiről beszéltünk: az egyes pontban, hogy a 2. rendeltetési egység létesítése telekmérethez legyen kötve, arra abban az esetben legyen lehetőség a telekméret meghaladja az övezetben előírt minimális telekméret kétszeresét.

Somogyi F. Tamás képviselő: Arra gondoltam, ahogy beszéltünk arról, hogy bizonyos övezetekben a legkisebb telekméret mondjuk valahol most 700, az ne 700 legyen, hanem 1000. Valahol most maximum az 5000, az legyen 10.000.

Tusnád Zsolt: Két gondolat: tehát amikor 2017-ben a 700-ról fölemeltük 1000-re, ott még tényleg olyan mennyiségű beépítetlen telek volt, hogy volt benne racionalitás. Amit láttunk tendenciát, tehát Jenei dűlőben is, hogy szabadultak az emberek a telkektől. Meg a Dobogóban ugye ahol ilyen nagyobb még egybefüggő nagy telkek voltak zárványtelkek. Lehet, hogy egy-két övezetet érdemes lesz még megvizsgálni, de jellemző módon már nincsenek olyan nagyobb egybefüggő beépítetlen területek, ahol fenyegetne az, hogy olyan nagyon-nagyon át akarnák szabni az ingatlan térképet. A másik lehetőség az az, hogy amikor összeállt egy anyag, akkor a Képviselő-testület dönthet még arról, hogy változtatási tilalmat rendel el a területre. Akkor onnantól fogva ezeken az övezetekben viszont akkor tényleg nem lehet semmit csinálni. Ebben csak az a probléma, hogy akkor nem csak a 2. ingatlan tehát, hogy addig az első ingatlant se lehet megépíteni. A változtatási tilalom akkor rendelhető el, amikor dönt a testület egy eljárás megindításáról, közben is elrendelheti, de addig tartható fenn, amíg a rendelet el nincs fogadva vagy hatályba nem lép.

Szabó István elnök: Szerintem elég világos ez most, amit mi változtatni szeretnénk. Az nem arra vonatkozik, ami jövő héten, a jövő hónapban vagy akár ebben az évben induló építkezések, a jelenlegi szabályok kimaxolását szolgálják, hanem a következő 10, 20, 30 évre,

hogy ne fordulhasson elő, hogy a jelenlegi településkép, ahol egy telek/egy ház a jellemző, ott ne forduljon elő az, hogy eltelik 20 év és minden telken 2 lakás fog állni. Ezt próbáljuk megakadályozni, mint ahogy a József Attila utcában, Arany János utcában, meg ki tudja hány olyan utca van még, ahol már elindult ez a folyamat.

Tusnády Zsolt: Elmondja, hogy ami eredeti gondolat volt, hogy ez a több generáció felé menjen. Tehát amit látunk tendenciát, hogy nem ez történik, hanem osztatlan közösbe eladják a teleknek a belső részét és ebből is rengeteg olyan konfliktus keletkezik, már elkezdődnek építkezések, összevesznek egymást gátolják. Ott van például a Fűzes patak mentén egy ilyen félbehagyott ikerház, amit már tizenéve nem bírnak befejezni, mert az egyik előre szaladt az építkezéssel ő megszerezte a használatbavételt és a szomszédot azóta folyamatosan blokkolja az építkezésben. Rengeteg ilyen agyrém helyzet tud ezekkel az osztott- osztatlan közös tulajdonokkal létrejönni és ebből a konfliktusok nagy része az itt csapódik le a hivatalnál.

Detre Zsolt képviselő: Az utcákhoz akarnék visszatérni, hogy nem esik szó arról, hogy a 6 méteres utca legyen, de hogy hol vannak az árkok? Azesővíz elvezető árkok szóba sem kerültek.

Szabó István elnök: Ez így van és a 6 méter szélességű utcán nem lesz árok, abban biztos lehet, azt nem tudom, hogy csatorna, hogy lesz szennyvízcsatorna valószínű az se lesz, tehát annyi problémát hoz, ami félelmetes és nem véletlen, hogy a korábbi képviselő-testület nem foglalkozott vele. Mi most tettünk egy lépést, de magunkra húztunk szerintem rengeteg problémát. Ezt a főépítészünk jelezte is előre, de azt is vegyük tudomásul, hogy ha nem lépünk, akkor is kialakul. Tehát akkor is beépítik, ha mi nem csinálunk semmit. Beépítik a 2 méter széles utcánkba is. A probléma ugyanúgy itt marad velünk, tehát valami korlátokat próbálnunk, nagyon gyenge korlátok ezek. Ami most példa, mert most Mézes hegyről beszélünk, de nem csak arról egyébként, de hogy az az utca 6 méter széles utca. Elsősorban ott fordul elő, máshol nem nagyon. Belterületen azért ritka a 6 méter széles utca, de itt van ott laknak emberek próbálunk valamit kezdeni vele, hogy ez a terület is az azért rendezettebb képet mutasson, mint amit most mutat. Ez tény, hogy be fog épülni ez a terület és külterület marad nagyobb valószínűséggel nagyon sokáig még, de sok ember fog ott lakni ezen a külterületen. Úgyhogy én azt hiszem, hogy megbeszéltük a nagy részét ezeknek a problémáknak én Hajnit kérem, hogy fogadja el ezt. Ne akarjanak ott betonkerítéseket építeni. Te is inkább azt mond az ott élő embereknek, hogy ne akarjanak.

Tusnády Zsolt: Elmondja, hogy van ez a településképi bejelentési eljárásunk, ami azt jelenti, hogy neki egy rajzot el kell készíteni, hogy mit szeretne, tehát előbb tervezni utána építeni. Ha valaki ezt nem tette meg, akkor ugye van lehetőség a büntetésre. Ez egy nagyon kacifántos módon végrehajtható büntetési eljárás most nem megyek bele. Elvileg lenne az önkormányzatnak erre lehetősége, szerintem ez kapacitás kérdése, először egy tájékoztatás, mert fel kell tételezni, hogy az igen tisztelt állampolgár csak tudatlan volt. Először tájékoztatni kell, kérni kell. Sajnálatos módon, vagy nem sajnálatos módon, az önkormányzatnak nincsenek olyan hatósági jogkörei, mint mondjuk az építésügyi hatóságnak, tehát az önkormányzat nem tudja átadni egy bontásra a NAV-nak, hogy akkor intézkedjen. Sokkal nehezebb, pont arról szól a történet, hogy egy településen élnek az emberek, tehát vannak szabályok, amiket jó lenne, ha mindenki betartana és nem az lenne, hogy a szomszédtól elvárom úgy ő betartsa, engem meg hagyjanak békén. hogy én a telkemen azt csinállok, amit akarok, mert ahhoz a szomszédnak nincs köze. Szerintem a demokrácia pont erről szól, hogy én is korlátozom magamat és tartom magamat az előírásokhoz.

Detre Zsolt: Az fontos, hogy legyen olyan kerítés, amin katasztrófa esetén át tudjanak menni. 20 centi magas beton sávon azért átmegy minden, azt meg kéne engedni.

Szabó István elnök: Amennyiben a bizottság tagjainak nincs kérdése, kéri szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

125/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: HÉSZ módosítás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület részére a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

4. Napirendi pont: Településrendezési eszközök módosítása hrsz. 4481 és csatlakozó területek

Tusnád Zsolt: Elmondta, hogy elkészült a telepítési tanulmányterv, amit a Képviselő-testület elfogadott ott van a hivatkozási határozat. Megvásárolta az Ever Invest azt az egyetlen egy telket, ami magántulajdonba volt és kérték, hogy ez a telek is, illetve amellel a termelő útnak egy része kerüljön át ugyanúgy általános gazdasági övezetbe. Ugyanabba, mint amibe a szomszédos terület van. Amódosulás nem csak ezt a 2 ingatlant érinti, a szabályozási vonal változása miatt még néhány telek változik. Településrendezési szerződés módosítása megtörtént, aláírták a módosított szerződést az érintett felek. Kérték a területnek a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítását és kérték azt, hogy akkor tárgyalásos eljárásban induljon el a HÉSZ településrendezési eszközmódosítás. Ők a költségviselő fél, ez azért érdekes, mert amit vállaltak, hogy több részletben és később fizetendő az összeg, amint ez hatályba lép azt a pénzt ők még idén fizetik.

Szabó István elnök: Javasolja, hogy fogadjuk el ezt így ahogy van. Kéri szavazzanak a határozati javaslatról.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

126/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása hrsz. 4481 és csatlakozó területek

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület részére a határozat-tervezet elfogadását támogatja.

5. Napirendi pont: Tyúkanyó óvoda épület felújításának előkészítése

Szabó István elnök: Pályázaton indultunk a felújítással kapcsolatban, de ahogy tudom nem nyertünk, hiszen 40.000.000 forintot odaraktunk, és abban állapodtunk meg már akkor is, hogy ha nem nyerünk a pályázaton ezt a 40.000.000 forintot akkor is rá költjük az óvodára. Tehát ezért van most ez itt előttünk. Igazából a tetőfelújítás az, ami ebbe a pénzbe elvileg beleférhet. Ehhez készült egy szakértői vélemény az ottani faanyag állapotáról, tetőszerkezet faanyagának az állapotáról. Az is előttünk van, olvashattátok a faanyag védelemről kezdve, hogy milyen állapotban van. Készült terv is ennek a tetőnek a felújítására. Ehhez kérnénk be ajánlatot és akkor majd indítanánk az eljárást is. Kérnénk be ajánlatokat az ajánlattevőktől, 3-at láttam, nem tudom, hogy van-e még azóta másik.

Sebestyén Hajnalka képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez gyakorlatilag a tető cseréjét jelenti? Valószínűleg belefér az egész tető? Egyszerűsödik a tető, mert több dolog több tetőből van összerakva különböző magasságban?

Dr. Bencze Gergő János képviselő: Köszönöm szépen a szót részben tudok erre válaszolni. A tetősíkok egyszerűsödnek, a fődém megerősítése a fődémnek a hőszigetelése, illetve a tető, tehát a gerendák meg a cserepek cseréje. Az épület egyik szárnyának már volt tetőcseréje korábban, tehát ez a másik szárny, ami az Iskola utcára néz. Az árajánlatokkal kapcsolatban még a testületin, lehet majd javasolni céget, akitől árajánlatot kérünk. Énfelkerestem a legkeményebb ellenfeleinket, hogy nyugodtan javasoljanak hát eddig nem tettek javaslatot, hátha még holnap esetleg küldenek valamit. Mindenesetre lehetőségük megvan minden létező dokumentumot elküldtem nekik, úgyhogy várjuk az ajánlatokat. Nem lesz könnyű ebbe a költségbe beleférni azért itt, ahogy a faanyag árak elszálltak, meg minden építőanyag ára elszállt. Éppen ezért is jó lenne hogyha még pluszba tudnánk cégeket meghívni és egyébként a szünet az augusztus 20-ig van és addig ezt be kéne fejezni.

Viktorné Benyák Éva: Gergő nagyjából összefoglalta annyival egészíteném még ki, hogy a tetőszerkezetből nem jön ki minden kompletten. Tehát nem az egész tetőszerkezet kerül cserére, hanem a faanyagvédelmi szakértő alapján ki lettek jelölve azok a tartószerkezeti elemek, amik cserére szorulnak. Ami bent bír maradni az benn marad. Nyilván egy része azért is kerül visszabontásra, mert hogy egyszerűsödik a tetősík így próbáljuk azt elkerülni, hogy ettől ilyen toldozott, foltozott legyen. Sokszor a bádogozás szinte lehetetlen és ezért okoz ázásokat a tetőn, mert akkora tetőfelületről mondjuk 30 centin kellene, hogy elmenjen a víz. Ez nem történik meg és beázik és itt most egy jóval egyszerűbb tetőfelület lesz. A felújított részt azt nyilván nem érintjük csak annyiban, hogy a 2 tetősík találkozásánál lesz egy minimális visszabontás, hogy össze bírjuk hozni. Ami nem volt korábban betervezve az a fődémnek a megerősítése. A faanyagvédelmi szakértő megállapította, hogy a fődémgerendák végei már, nem az igaziak és ezért gyakorlatilag végig megerősítjük a teljes fődémet ez került bele pluszban és amit írtam is, hogy külön befejezzük első ütemben. Ez nem része ennek a tendernek az

injektálásos utólagos vízszigetelést szeretnénk mindjárt 20-án elkezdni, attól függetlenül, hogy ha lesz nyertes vállalkozónk, akkor 20-án ő is el tud kezdeni dolgozni. Tehát ez párhuzamosan mehet. Ennek az egész munkának semmi értelme akkor, hogyha a vizet nem visszük onnan ki. Most is alapvető probléma az, hogy mindig a saját épületeink alá megy a víz. Az ereszeknek nincs elvezetése meg lehet nézni, hogy a járda alá beraktuk már mennyire száradnak ki a falak nemcsak ott, ahol injektáltuk, hanem a hivatal épületén is. Most, hogy ezt a szakaszt az - Iskola utcai járdaszakaszt - építettük itt minden épületnek a Waldorf -nak az Óvodának is a hivatalnak is ezt a részét összegyűjtöttük és egy csapadékvíz-elvezető hálózat kiépítésével bevezettük a Kossuth utcai meglévő átereszbe. Nagyon sokat számít ez. Injektálás meg tetőcsere gyakorlatilag semmit nem ér, mert alulról áztatja gyakorlatilag folyamatosan az alapot, hogyha nem visszük el ezt a vizet, ezért ez is bele lett téve. Mindenki tudja, hogy az építőanyag árak milyen szinten vannak elszállva, hát majd meglátjuk, hogy milyen árak érkeznek be. Még problémákat okoz igazából ez az építőanyag hiány, ami felmerült, hogy sajnos 2-3 hónapra lehet cseréphez is jutni.

Szabó István elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, kéri szavazzanak a határozati javaslatról.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

127/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Tyúkanyó óvoda épület felújításának előkészítése

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület részére a határozati javaslat elfogadását támogatja.

6. Napirendi pont: A PVK Nonprofit Kft. 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról

Szabó István elnök: Ismerteti az előterjesztés lényegét
Kérte, amennyiben nincs hozzászólás, szavazzanak!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

128/2022. (V. 23.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A PVK Nonprofit Kft. 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a Képviselő-testület részére a határozattervezet elfogadását támogatja.

Több napirend nem lévén Szabó István az ülést 18:10 órakor bezárta.

Határozatok: 123-tól 128-ig

K. m. f.


Szabó István
elnök


Veres Erika
jegyző

