



PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Iktatószám: I/ *8948-1*/2025.
GB- /2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Páty Község Önkormányzat
Gazdálkodási Bizottságának
2025. október 20-án 08:30 órai kezdettel
megtartott nyilvános üléséről**

Az ülés helye:

Pátyi Polgármesteri Hivatal, Tanácssterem
2071. Páty, Kossuth utca 83.

Az ülésen megjelent bizottsági tagok:

Somogyi Farkas Tamás elnök
Szabó István elnökhelyettes
Schneider Mihály tag
Somogyi Tünde tag
Sebestyén Hajnalka tag
Héjássy Flórián külsős tag
Madaras Botond külsős tag

Igazoltan távol lévő bizottsági tagok:

Detre Zsolt tag

Az ülésen megjelent képviselő-testületi tagok:

Székely László polgármester

Polgármesteri Hivatalból:

Kovács Judit aljegyző
Viktorné Benyák Éva műszaki irodavezető
Vészics Anna pénzügyi irodavezető
Király Anna adóigazgatási irodavezető
Tusnád Zsolt főépítész
Dimény Gábor településfejlesztési ügyintéző
Szabados Zsuzsanna polgármesteri referens
Csicsekné Csicsvári Erzsébet jegyzői referens

Az ülésre meghívást kapott személyek:

Prata Róbert
Fehér Zsolt

Somogyi Farkas Tamás elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit a bizottsági ülésen. Előttünk van a meghívó. 21 napirendi pontunk van. A napirendi pontokat az alábbiak szerint javaslom: 1., 9., 10. napirendi pontok. Aki egyetért ezzel a módosítással, kérem szavazzon igennel!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

267/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

1. A helyi adókról szóló 132016.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról (308/2025)
9. A 3067/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának megkereséséről (297/2025)
10. A Pátyi Sportegyesület kiegészítő támogatási kérelméről
2. A 2863; 2865 és 2868 hrsz-ú ingatlanok területét érintően a helyi építési szabályzatról szóló 20/2017. (X.12.) önk. rendelet módosításának elfogadásáról (301/2025)
3. A köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet módosításáról (305/2025)
4. A köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló rendelet módosításáról (306/2025)
5. A képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet módosításáról (307/2025)
6. Víziközmű hálózaton végzendő munkákról (309/2025)
7. A 69/2025. (III.19.) számú Képviselő-testületi határozat visszavonásáról (298/2025)
8. A Johnsvill Kft. HÉSZ módosítással kapcsolatos kérelméről (296/2025)
9. (315/2025)
11. A Páty 0113/11 hrsz-ú ingatlan fejlesztési lehetőségei kapcsán készített telepítési tanulmányterv elfogadásáról, valamint az ingatlant és környezetét érintő településrendezési eszközök módosítási eljárásának megkezdéséről (300/2025)
12. A Páty 310, 327/1, 327/2, 327/3 és 328 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok telekcsoport újra osztásáról (299/2025)
13. A Páty cselédsori ingatlanok együttműködési megállapodásáról (295/2025)
14. A Páty 3341 helyrajzi számú ingatlan vételi szándékáról (294/2025)
15. Részletfizetési kérelemről (311/2025)- ZÁRT
16. Részletfizetési kérelemről (312/2025)-ZÁRT
17. Részletfizetési kérelemről (313/2025)-ZÁRT
18. Részletfizetési kérelemről (314/2025)-ZÁRT
19. A Páty, 1946 helyrajzi számú ingatlan közműbekötéséről (318/2025)-ZÁRT
20. A Páty, 994 helyrajzi számú ingatlan közműbekötéséről (319/2025)- ZÁRT
21. Egyebek

1.Napirendi pont: A helyi adókról szóló 132016.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Én azt szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy külön szavazzunk a 3 adómódosításról? Van-e valakinek esetleg hozzászólása ezekhez a dolgokhoz. Három adónemben lenne módosítás. Az egyik az üzleti parkban, ott 900,- Ft-ról 1100,- Ft-ra emelkedne az összeg. A másik a külterületek 600 Ft/m², a 3. pedig a telekadónak az 50 százalékra való csökkentése. Szóval nincs hozzászólás. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy én a 3.-at nem fogom támogatni. Körülbelül 400 darab telek van egyébként Pátyon, ami üres, ebből majdnem 150 olyan, amelyik nem fizet telekadót, mert valamilyen

módon, törvényes módon sajnos, de kibújjik alóla. Ilyen mezőgazdasági igazolás hozásával, amit már én többször jeleztem, kezdeni kellene valamit, mert nem tartom ezt ilyen szempontból igazságosnak. Egyébként pedig egy építési teleknek Pátyon az értéke minimum 1.000.000, de inkább 2.000.000-val növekszik évente. Ez a 100-120 ezer forint egy 1000 négyzetméteres telek esetében szerintem nem annyira katasztrofális. Tehát én ezt nem fogom támogatni, csak azért mondom előre. Szinte már semmi adóbevétel nincsen Pátyon. Eltöröltük a helyi adót is. Én ezt nem tartom most jelen esetben indokoltnak, de ez az én privát véleményem. Tehát én azt szeretném kérni, hogy külön szavazzunk erről a 3 tételről.

Szabó István tag: Amiről te beszéltél, a telekadóval kapcsolatban, mindez részben igaz. Amivel én vitatkozok, hogy most az elmúlt egy évben azért szembesültünk azzal, hogy ha nem is olyan sokan, de vannak olyanok, akik itt megvették a telket 30-40 millió forintért és akkor szembesülnek vele, hogy nem tudnak rá építeni. Lehet, hogy ez az ő figyelmetlenségük, vagy nem járják körül ezt a témát, hogy nem tudnak mégsem építeni, mert ugye nincsen csatorna kapacitásunk vagy szennyvíztisztító kapacitásunk. Ezért nem tudnak építeni, és kifizették most, tavaly vagy tavaly előtt a 30-40 millió forintos telekárát és akkor most mégsem építhetnek. De még akkor fizethetik a valóban nem túl magas, mert mondjuk egy 1000 négyzetméteres telek után akkor most 120 forinttal számolva 120.000 forint telekadót. Látszólag nem egy nagy összeg, de ennek ellenére mégis szerintem ezeket nagyon kellemetlenül érinti, és most akkor őket még ezzel is sújtjuk, miközben az ügyesebb meg fogja és simán kibújjik alóla. Ez, amit te mondasz, nem mi tudjuk orvosolni, hanem menjen el akkor vagy menjünk el a kormányhoz és kérjük meg, hogy ez ne így legyen. Na szóval én csak azt mondanám, hogy én végülis egyetértek ezzel, hogy csökkentsük ennek a felére a telkeknek a telekadóját.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Nekem pont az a bajom, hogy azokat fogjuk támogatni, akik, nagy telkekkel bírnak, befektetési céllal vásárolták és valamilyen módon egyébként még ez alól az adó alól is kibújnak. Szerintem a mi tárgyalókéességünket csökkenti ez a döntés, mert később ezt nem húzhatjuk elő, mint a mi tulajdonunkról lévő kedvezményt. Tehát, azt gondolom, hogy egy olyan ütőkártyát adunk ki a kezünkből, amit később nem tudunk használni. De jó, van e valakinek még esetleg hozzászólivalója?

Somogyi Tünde tag: Bocsánat, nekem csak egy kérdésem merült föl, itt a legutolsó paragrafusoknál, az ötösnél erről nem volt szó. Ezt szeretném megérteni, hogy ez miről szól, vagy ez miért került ide bele?

Király Anna adóiroda vezető: Két jogszabályi hivatkozás is pontosításra kerül: A Htv. 39/C.§ (3) bekezdésében foglalt feltétel teljesülése esetén adómentes a Páty Község illetékességi területén folytatott háziiorvosi, védőnői, vállalkozói tevékenység.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha nincs több hozzászólás, akkor visszatérve az előző kérdésre. Aki egyetért azzal, hogy 1100,- Ft forint legyen az üzleti parkban az adóemelés, az kérem szavazzon igennel.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Nem szavazott: 1 fő

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

268/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A helyi adókról szóló 132016.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága támogatja a rendelettervezet 2.§-ának elfogadását.

Somogyi Farkas Tamás elnök: A következő szavazás az, hogy 800 forintról 600 forintra csökkenjen bizonyos külterületek esetében az adóösszeg.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

269/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A helyi adókról szóló 132016.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága támogatja a rendelettervezet 3.§-ának elfogadását.

Somogyi Farkas Tamás elnök: A harmadik, hogy a telekadó csökkentése 50 százalékkal megtörténjen.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 5 igen 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

270/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A helyi adókról szóló 132016.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága támogatja a rendelettervezet 4.§-ának elfogadását.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Akkor az egész rendeletmódosításról szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

271/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A helyi adókról szóló 132016.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelettervezet elfogadását támogatja.

9.napirendi pont: A 3067/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának megkereséséről

Somogyi Farkas Tamás elnök: Tusi ismerteted kérlek az előterjesztést?

Tusnád Zsolt főépítész: Tehát Prata úr a 3067/1 helyrajzszámú ingatlan tulajdonosa azzal a kéréssel keresett meg minket, illetve egy építésztervező, Huszári Krisztián állította össze az anyagát. Vásárolt egy ingatlant, amin volt egy épület, amit ő tovább bővített és jelenleg neki fennmaradási engedéllyel kellene rendeznie ennek az épületnek a sorsát. Építési engedélyt nem kért annak idején, ezt majd ő elmondja, hogy pontosan hol áll ez az ügy jelenleg, mivelhogy az épület jelentős mértékig építési helyen kívül, azon a területen kívül van, ahol a Mézeshegyen épületet lehet elhelyezni. Az épület több paraméternek nem felel meg, de ez egy olyan paraméter, amit máshogy nem lehet szabályossá tenni. Tehát odébb tolni az épületet nem lehet. Ez csak úgy működik, hogyha kijelöljük azt a helyet a telken, ahol az épület elhelyezhető és akkor így a fennmaradási engedély később kiadható. Itt fontos, hogy ez a Rózsa utca tetején van, tehát ott még a sárgítást is végig kell majd vinni. Jelenleg még a megközelítése is akadozik a területnek. Tehát a HÉSZ által előírt szélesítés még ott akadályokba ütközik.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Nézem itt a táblázatot, a beépítési adatokat láttam itt. A kialakítható telek mérete az adja magát. Tehát a beépíthetőség 9,2 százalék szint előtti mutató. Ezek mind-mind megfelelnek. Itt egyedül az oldalkert meg a hátsó kert, ha jól látom, ami nem megfelelő.

Tusnád Zsolt főépítész: Véleményem szerint az épületmagasság sem megfelelő. Az építésztervezőnek jeleztem, hogy nem jó a számításra, de ez szabályossá tehető, tehát ez megoldható, hogy szabályos legyen. Tehát ez egy olyan kezelhető probléma lenne, amihez nem kellene helyi építési szabályzatot módosítani. Tehát az épületnek a pozíciója, a telken belül való elhelyezkedése, ami miatt lényegi változtatásra van szükség.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Szeretne valamit hozzátenni, vagy elmondani itt a bizottsági tagoknak?

Prata Róbert: Köszönöm szépen a szót. 2017-ben vettem a telket és állt rajta egy ingatlan. Nem tudom, hogy Önöknél megvannak a képek? Gondolom a dokumentáció nagyjából áttekinthető és igazából csak egy teraszt, ami egy meglévő terasz, azt építettem be két szinten. Énszerintem olyan nagy vétséget nem csináltam. Jóhiszeműen építettem, gondoltam, hogy nem okoz olyan nagy gondot. Aztán mint kiderült mégis és igazából 2,70 méterről beszélünk és ez egy 150 centi magas terasz volt. Még amikor a Dimény Gábor úr kijött, ott volt egy olyan vita, hogy ami egy méter fölött van, állítólag az építménynek minősül, aztán mégse. Ez az ingatlan szerintem a 80-as években - most pontosan nem tudom, mert nincs semmiféle dokumentáció- de ez már ott állt, úgyhogy én pont arra az alapra, meg azt a teraszt építettem be, ami volt. Szóval nem bővítettem. Most utólag lett egy féltető igazából, de ez már utólag lett beépítve vagy építve, úgyhogy nem tudom, hogy milyen lehetőségek vannak ennek a fennmaradására. Mert ezt elbontani igazából nagyobb kár lenne, mint maga az, amit úgymond okoztam a beépítéssel. Köszönöm.

Szabó István tag: Ha jól értettem Zsolt, akkor azt mondtad, hogy nem kell HÉSZ-t módosítani, és így is lehet rendezni?

Tusnád Zsolt főépítész: Övezetet nem kell megváltoztatni, tehát a paraméterek ugyanúgy továbbra maradnak, csak jelölni kéne. Tehát megjelenne a telken egy jelölés. Tehát, hogyha kijelölünk épületelhelyezési helyet, akkor azon belül helyezhető el az épület, figyelmen kívül hagyva azt, hogy milyen előírások szerepelnek a szomszéd kert, oldalkerttel kapcsolatban erre az egy telekre, és a normaszöveg az változatlan marad. A szabályozási tervlapon jelenne meg egy folt.

Székel László polgármester: Valószínű emlékeztek rá, hogy Tóth László is hasonló ügyben fordult hozzánk és megnéztük. Ha tudunk segíteni, akkor miért ne segítsünk ezen. Ebben az esetben is szerintem erről van szó.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Egyértelmű. Itt arról van szó, hogy a kérelmező saját költségén készít telepítési tanulmánytervet. Nem tudom, hogy ennek a költségéről már értesült a tulajdonos, hogy ez mennyibe fog kerülni.?

Prata Róbert: Nem.

Somogyi Farkas Tamás elnök: De akkor ezt tudja vállalni így látatlanban is.

Prata Róbert: Igen.

Sebestyén Hajnalka tag: Köszönöm szépen a szót. Itt elhangzott még az, hogy más paramétereknek is meg kell még felelni az utcaszélesítés kapcsán, ami májusban, vagyis tavasszal megtörtént, és le is adták az utcában lakók és Pata úr is. Az előző testületi ülésen döntöttünk csak az utca sárgításáról, kivéve egy ponton, ahol Wolbericz Oszkár a tulajdonos. Ő ugyan a kerítését jócskán hátravitte több méterre, de épített egy támfalat, hogy ha már maga odébb viszi a kerítését, akkor ne mossa el az utat a támfal híján az eső, és ezt mi piroosan hagytuk. Most ez május óta szerintem megtörténhetett volna. Azt ígértük azóta is, hogy kiküldjük neki, hogy hova vigye át a támfalat. Még mindig nem mondta, hogy ő nagyon szívesen odébb viszi támfalat. Ott van körülbelül egy fél tucat őshonos fa, amiket ki kell vágni, amire egyedül nem is jogosult. Illetve ki kell jelölni, hogy hova vigye a támfalat, de ez még nem történt meg. Tehát hogy én ezt is szeretném kérni, hogy akkor történjen meg. Köszönöm.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy tisztában van azzal, hogy ez mit jelent, hogy a 6 méter széles út kell?

Prata Róbert: Kezdeményeztük is 5-6 telek kerítésének beljebb rakását. Teljesen ismerem, és benne vagyok, csak nagyon nehéz meggyőzni az embereket, mintha nem a saját érdekük lenne. Tényleg, mindent, ami tőlem telhető, megtettem. Csapatjátékos vagyok igazából, úgyhogy bármibe hajlandó vagyok együttműködni.

Tusnády Zsolt főépítész: Tehát most a Bánya utca felső szakasza, Kökény utca fölötti szakasza, ott 3 telek előtt lehetett sárgítani, a 4. telek előtt ott már akadály volt. És ami elképzelés volt, hogy ott a Kankalin utca is, mivelhogy ott nincsenek kerítések. Viszont a Kankalin utca az olyan meredek és annyira rossz állapotban van, hogy jelenleg gépjárművel nem járható. Tehát azért mi mindenképp azt javasolnánk, hogy a Rózsa utca alsó szakaszát, valószínűleg most is ott közlekednek- ez a telepítési tanulmányterv ezt is meg tudja vizsgálni- hogy ha sárgítással nem, akkor milyen más módon, milyen eszközei lehetnek még az önkormányzatnak.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Köszönöm szépen. Akkor, ha nincs több kérdés, hozzászólás, akkor látja mindenki a határozati javaslatot, aki egyetért, akkor arról szavazzunk, hogy készüljön el először ez a telepítési tanulmányterv.

Prata Róbert: A NAV től kaptam levelet. Vártuk, hogy megoldódjon ez az utcaszélesítés és hát már most 13-án lejárt a határidő. A NAV igazából most már bírságot, mert, kötelez a bontásra. Nem tudom, leadhatom ezt a papírt Önöknek, vagy ezt a felszólítást a Nav-tól?

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ez most a bizottsági ülés, szerdán fog dönteni ebben a kérdésben a testület. Mi egy javaslatot adunk a testületnek, hogy milyen irányba döntsön, ő ezt vagy elfogadja, vagy nem. A testület fog erről dönteni, de részben mi, mert a többsége itt a testületi tag, fogunk dönteni szerdán, és akkor az alapján Ön el tudja kezdeni ezt a telepítési tanulmánytervet. Ez már utána Önön múlik, hogy ez milyen gyorsan fog megtörténni. Ha ez elkészül, akkor visszakerül ide a testület elé és akkor újra szavazunk róla, hogy ezt elfogadjuk és utána megy. A HÉSZ módosítás további lépései a főépítész úrral egyeztetni tudja.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha nincs kérdés, hozzászólás, szavazzunk! ~

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

272/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 3067/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának megkereséséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

10.napirendi pont: A Pátyi Sportegyesület kiegészítő támogatási kérelméről

Somogyi Farkas Tamás elnök: Nem tudom esetleg szeretne hozzászólni valamit Zsolt? Ennek a gyönyörű épületnek az építése ha jól tudom decemberben el is fog kezdődni. Március 20-án elvileg vége a kivitelezésnek. Ez viszonylag gyors. 31.000.000 forintos támogatást szeretnétek kérni, hogy ezt meg tudjátok építeni?

Fehér Zsolt: Szóval az ingatlan elvileg a Pátyi Önkormányzaté, én csak egy használója vagyok, tehát az egész sztori az úgy néz ki, hogy jelen pillanatban a Pátyi Sportegyesület hoz 55.000.000 forint támogatást a Pátyi Önkormányzat ingatlanához, amit Pátyi Önkormányzat igazít ki, 31.000.000 forinttal. Az értéknevelő beruházás a végén az önkormányzat könyveiben fog érvényesülni és nem a sportegyesületében. Tehát szerintem ennél jobb konstrukciót nehezen tudok találni per pillanat.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

273/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Pátyi Sportegyesület kiegészítő támogatási kérelméről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

2.napirendi pont: A 2863; 2865 és 2868 hrsz-ú ingatlanok területét érintően a helyi építési szabályzatról szóló 20/2017. (X.12.) önk. rendelet módosításának elfogadásáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Az előterjesztés a Völgy utca területén lévő ingatlanokat érinti. Tusi kérlek, mondj erről pár szót.

Tusnád Zsolt főépítész: A Völgy utca északi kicsatlakozása ahhoz a mezsgye úthoz, ami végigfut a Jenei dűlő északi oldalán levő telkek fölött. Ugye amikor a Jenei dűlőnek a területei kialakultak, mindegyik ezzel párhuzamos utca kiköt erre az útra. Ez a Völgy utca. Annak idején megállapodást kötött a Tátrai úrral, hogy terület cseréért ő ezt a szabályozást elfogadja. Most jutottunk odáig, hogy végig mentünk az eljáráson, hatályba lehet léptetni a szabályozást. Tehát végig mentünk az államigazgatási eljáráson, állami főépítésztől megérkezett a záróvélemény.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha nincs hozzászólás, akkor egy rendelettervezetünk van, akkor ezt szavazzuk meg!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen az alábbi határozatot hozta

274/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 2863; 2865 és 2868 hrsz-ú ingatlanok területét érintően a helyi építési szabályzatról szóló 20/2017. (X.12.) önk. rendelet módosításának elfogadásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendeletervezet elfogadását támogatja.

3.napirendi pont: A köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Szeretne-e valaki hozzászólni a napirendi ponthoz?
Amennyiben nem, szavazzunk a rendeletervezetről!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt
A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

275/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A köztisztviselők illetményalapjáról szóló rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendeletervezet elfogadását támogatja.

4.napirendi pont: A köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló rendelet módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Illetménykiegészítéshez szeretne valaki hozzászólni?
Amennyiben nem, szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő
A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

276/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A köztisztviselők illetménykiegészítéséről szóló rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelettervezet elfogadását támogatja.

5.napirendi pont: A képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet módosításáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ehhez a rendeltmódosításhoz szeretne-e valaki hozzászólni? Amennyiben nem, kérem szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

277/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet módosításáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a rendelettervezet elfogadását támogatja.

6.napirendi pont: Víziközmű hálózaton végzendő munkákról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Itt azt szeretném megkérdezni Évától, lehet, hogy figyelmetlen voltam, hogy ez most milyen forrásból lesz megcsinálva? Ezt nekünk kell hozzátenni, ugye?

Viktorné Benyák Éva műszaki irodavezető: Bérleti díj terhére fog megvalósulni. Történtek már javítások, de nem ezeket a javításokat végeztük a hálózaton. Ez a nagy gép, itt a feladó szivattyúit, szalagokat újítottunk rajta. Azt mondják, hogy a szalagok is elhasználódtak,

illetve, hogy a csapágysok meghibásodtak és a vezérlés is már felújításra szorul, úgyhogy azt mondták, hogy most már többször leáll. Ugye mellékeltem is a Dakövnök a levelét és hogy most már ez hátráltatja a folyamatos üzemelést és így nem hatékony az iszapkezelés. Ezeket a felújításokat, cseréket el kell végezni.

Szabó István tag: Két kérdésem van. Az egyik az, hogy most nem emlékszem rá, hogy ebben az évben pályáztak-e támogatásra?

Viktorné Benyák Éva műszaki irodavezető: Ők a tavalyi évben is kaptak másfél milliárdot, de ez a Dakövnök az összes településére vonatkozik. Tehát a hozzá tartozó összes településre, és idén is kaptak másfél milliárdot. Ez a fejlesztési ellentételezési alap. Nem tudom, hogy ezen kívül volt-e még pályázat, ami szerintem nem, és akkor ennek egy bizonyos része, vagy százaléka esik Páty területére. Ugye ezt mi mindig kérjük, hogy mutassák ki. Ezt igazából a Daköv saját hatáskörben dönti el, hogy melyik beruházásokra mit használ. Egyébként több beruházás is van, ami a FEA-ból kerül felhasználásra. Azt is bejelenti nekünk, de mivel az nem mi általunk kezelt összeg, arról nem hozunk döntést. Egyszerűen ő bejelenti, hogy a FEA-ból milyen beruházásokat, vagy felújításokat hajt végre. Tehát amit az épületeinken is most látható például a tetőcsere, a szigetelés, a kerítés, ezek például FEA-s munkák voltak. Ez a MEK által jóváhagyott összeg és most már nem változott.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Köszönöm szépen, akkor szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

278/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: Víziközmű hálózaton végzendő munkákról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

7.napirendi pont: A 69/2025. (III.19.) számú Képviselő-testületi határozat visszavonásáról

Szabó István elnökhelyettes: Volt egy határozat, amivel az érintett belterületbe vonhatta volna a területét, nem tette meg, a határidők lejártak, ezért a határozatot visszavonjuk. Kérlek, Tusi ismertesse az előterjesztést.

Tusnád Zsolt főépítész: Ez a telek a Pintérhegyi utca tetején van, a Hegyalja utca és a Gyöngyvirág utca között. Az volt a döntése a testületnek, hogy fizessen is a belterületbe csatlakozásért. Mi megküldtük a határozatot a hölgynek, jeleztük, hogy egy megállapodást kell kötnünk, többször kerestük, nem jelentkezett. Közben ő hirdeti úgy a telket, hogy kvázi ez

már csak ott van a becsatolás előszobájában. Jeleztük, mivel ez termőföld, és akinek eladja, neki öt évig utána a hasznosítási kötelme lesz. Ennek ellenére nem válaszolt a megkereséseinkre, és úgy gondoljuk, hogy ez a korrekt, hogyha visszavonásra kerül ez a határozat, hogy ne legyen ebből később félreértés, hogy valaki úgy megvásárolja a telket, hogy utána azt csak termőföldként tudja használni.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Jól értem, ha valaki megveszi a telket, akkor 5 évig nem viheti belterületbe, de 5 év után újra kérelmezheti az új tulajdonos a belterületbe csatolást az önkormányzatnál. De ne legyen a vevő becsapva azzal, hogy azt hirdetik, hogy ez már egy belterületbe csatolt terület, holott ha megveszi, 5 évig ezt nem teheti meg, mer ahogy olvastuk, nem átruházható ez a határozat.

Tusnády Zsolt főépítész: A lényeg az, hogy a határozat alapján az érintettnek meg kellett volna kötnie a megállapodást az önkormányzattal. Többször kezdeményeztük a kapcsolatfelvételt és nem válaszoltak, húzták az időt, jeleztük, hogy amennyiben ez nem történik meg, akkor az önkormányzat vissza fogja vonni a határozatát.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs akkor szavazzunk a határozati javaslatról, amiben egy régebbi határozatunkat vonjuk vissza.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta

279/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A 69/2025. (III.19.) számú Képviselő-testületi határozat visszavonásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

8.napirendi pont: A Johnsvill Kft. HÉSZ módosítással kapcsolatos kérelméről

Szabó István elnökhelyettes: Ez a Johnsvill Kft-nek a kérelme. Megint átadom a szót neked Tusi, kérlek szépen, erről is mondjál pár szót nekünk.

Tusnády Zsolt főépítész: Tehát a Johnsvill Kft nek két telepe, 3 telke van. Ebből egy a Kerekdombi út felől, tehát a bekötőút felől megközelíthető, a másik két telek ettől délre található. Azokhoz az utakhoz magánút vezet, ami részben önkormányzati magánút, részben egy olyan magánút, ami most lett magánúttá minősítve. Ezt a Nagy János megvásárolta a Kovács Bálinttól. Ők azt szeretnék, hogy ne csak magánúton lehessen megközelíteni, hanem rendes kiszolgáló közútként ezt megtervezetnék. Ez ott látszik is, hogy milyen elképzelések vannak a nyomvonálvezetéssel kapcsolatban. Ehhez viszont szabályozási tervet kell

módosítani, tehát a szabályozási tervlapra ezt a szabályozási vonalat rá kell tenni. Ehhez szintén telepítési tanulmánytervet kell készíteni, valamint a Nagy Jánossal, illetve a Johnsvill-el, valamint azzal a tulajdonosi körrel, akit ő összefog, egy településrendezési szerződést kell kötnie a célmegvalósítás miatt. A telepítési tanulmányterv ezt is elő kell készítsse, hogy akkor ki lesz a költségviselő fél. A kisajátításnál ezt tette az önkormányzat az Evern Invest esetében is. Itt a területszerzés lényeges és utána a HÉSZ módosításnak lesz majd még egy költsége. A két terület, a 42/111 és a 42/112-es az már belterület építési jogosultságokkal is rendelkezik.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Az összes terület a Johnsvill tulajdonában van?

Tusnády Zsolt főépítész: Az földdarab ami az önkormányzati magánút és az ő területeik között van, ez egy rétművelési ágban levő terület volt. Ezt sikerült átminősíteni magánúttá és megvásárolták a Kovács Bálinttól.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Köszönjük szépen. Akkor, ha nincs több kérdés, akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

280/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Johnsvill Kft. HÉSZ módosítással kapcsolatos kérelméről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

11.napirendi pont: A Páty 0113/11 hrsz-ú ingatlan fejlesztési lehetőségei kapcsán készített telepítési tanulmányterv elfogadásáról, valamint az ingatlan és környezetét érintő településrendezési eszközök módosítási eljárásának megkezdéséről

Somogyi Farkas Tamás elnök: Tusi, akkor erről is mondjál kérlek szépen pár szót nekünk,

Tusnády Zsolt főépítész: Itt két dupla döntés lenne. Egy az, hogy készült egy telepítési tanulmányterv, Gábor ismerteti ennek a lényegét, és amennyiben a testület elfogadja a telepítési tanulmánytervet, akkor rögtön döntenénk is a helyi építési szabályzat megkezdéséről a telepítési tanulmányterv alapján. Ehhez kértünk be árajánlatot és van egy főépítési feljegyzés, de előbb átadom a Gábornak a szót.

Dimény Gábor településfejlesztési ügyintéző: A tanulmány megállapította, hogy ez a terület jelentősen felértékelődött azóta, hogy megépült a lehajtó az autópályáról és egy ilyen rekreációs központot is elképzelne oda, legalábbis úgy, hogy gyalogos útvonalak

indulhatnak. Ugye közel van a Pincehegy, a Főkútforrás, a Fenyves, de akár még a Sasfészek tó is, ahova érdemes lenne valamilyen gyalogosutat kialakítani, illetve a tervezett kerékpárútvonalak is ott mennek majd el. Illetve úgy tűnik, hogy kereskedelmi funkcióra is igény lenne. A legegyszerűbben úgy lehetne ezeket kielégíteni, a parkolási igényeket, meg az épületelhelyezést, hogy kiszélesítsenék a közútnak a területét, tehát közúti övezet besorolásba tennék azt a területet amire szükségünk van. A gyurgyalag fészkelőhely pedig maradhatna mezőgazdasági területben és elképzelhető, hogy a HÉSZ módosítást azt a déli út felülvizsgálatával együtt tudnánk majd megcsinálni.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Én azt szeretném megkérdezni, hogy mi van abban az esetben, ha mondjuk ezt nem fogadná el a testület, akkor maradna a jelenlegi besorolásában ez a terület, akkor mi lenne a most ott ráépített dolgokkal?

Tusnády Zsolt főépítész: Tehát jelenleg az a rész, ahol a vitamindomb ráépült, az mezőgazdasági övezetben van, tehát ezen mindenképp változtatni kell, tehát akkor azt el kéne onnét távolítani. Itt kereste a tervező azt a megoldást amit az önkormányzat a legegyszerűbben meg tud valósítani, és ez a közterületnek a növelése volt. Továbbá tekintettel arra, amit a Gábor is mondott, hogy a déli gyűjtőutat viszont radikálisan csökkentjük, tehát a tervezett közterületek csökkenni fognak. Emiatt így az összkép az sokkal kedvezőbb lesz, mint ami most van a tervben.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Tehát, ha jól értem, egyszerűbb 1.000.000 forintot kifizetni, plusz HÉSZ-t módosítani, mint elbontani azt az épületet?

Székel László polgármester: Nem erről van szó. Arról van szó, hogy egy rendezetlen terület van, amiben az önkormányzatnak is van saját területe. Az útépítéssel, a körforgalom kialakítással szintén kialakult ott egy közlekedési rész, és ezért, többek között ezért csináltattuk ezt a tervet, hogy végre ennek a területnek, amiben önkormányzati tulajdonrész is van, annak tudjuk használni amire szeretnénk, ezért készült ez a terv.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek hozzászólása? Ha nincs, akkor először az első határozati javaslatról döntünk, ami arról szól, hogy telepítési tanulmánytervet elfogadjuk.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta

281/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty 0113/11 hrsz-ú ingatlan fejlesztési lehetőségei kapcsán készített telepítési tanulmányterv elfogadásáról, valamint az ingatlant és környezetét érintő településrendezési eszközök módosítási eljárásának megkezdéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Szavazzunk a következő határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 6 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta

282/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty 0113/11 hrsz-ú ingatlan fejlesztési lehetőségei kapcsán készített telepítési tanulmányterv elfogadásáról, valamint az ingatlant és környezetét érintő településrendezési eszközök módosítási eljárásának megkezdéséről

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

12.napirendi pont: A Páty 310, 327/1, 327/2, 327/3 és 328 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok telekcsoport újra osztásáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: A hivatal területén lévő ingatlancsoport újraosztása. Tusi, erről is mondasz pár szót kérlek szépen.

Tusnády Zsolt főépítész: Tehát itt elég sok épület van, ami önkormányzati tulajdonban van, viszont a használati módok, használati lehatárolások nagymértékben különböznek a kialakult ingatlan-nyilvántartási telekhatároktól. Emellett kiderült, hogy épületek is hiányoznak a térképről. Ahhoz, hogy ez rendezhető legyen, illetve valamilyen módon, köthetők legyenek a területhasználatok is, a helyrajzi számokhoz emiatt szükséges az ingatlan-nyilvántartás.

Somogyi Farkas Tamás elnök: Ha nincs több hozzászólás, kérdés, akkor szavazzunk a határozati javaslatról!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

283/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty 310, 327/1, 327/2, 327/3 és 328 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok telekcsoport újra osztásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

13.napirendi pont: A Páty cselédsori ingatlanok együttműködési megállapodásáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Tusi szeretnélni szólni néhány szót az előterjesztéshez?

Tusnád Zsolt főépítész: Ezt igazából a pénzügy csinálta. Ennek az lenne a lényege, hogy a tanulmányterv augusztusban lett elfogadva. Akik a cselédsor északi oldalán vannak és jelenleg az önkormányzat telkén keresztül járnak be, ott területet is kapnának. Valamint ott lenne egy közterület kialakítva, elsősorban amiatt is, hogy az önkormányzat is a saját területeit értelmesen használni tudja. Itt egy előzetes értébecslés alapján tulajdonképpen arról szól ez a megállapodás, hogy ezen a kialakult áron, amikor eljutunk odáig, hogy ez a terület átdadhatóvá válik nekik, akkor ezen az áron megvásárolják,

Somogyi Farkas Tamás elnök: De nem kötelező. Ha valaki nem veszi meg, akkor az a terület önkormányzati tulajdonban marad ? Volt egy előzetes megbeszélés is ennek kapcsán.

Schneider Mihály tag: Van ennek határideje? Meddig áll ez az ajánlat? Jól értem, arról döntünk, hogy megvehető lesz egy önkormányzati terület és ezt meddig tartjuk fenn ezt az ajánlatot?

Somogyi Farkas Tamás elnök: Az elfogadható mindenki számára, hogy 6 hónapig tartjuk ezt az árat? Ezt így meg tudjuk fogalmazni, onnantól számítva, hogy a telek megvásárolható 6 hónapig tartjuk az árat. Akkor ezt szeretnénk a határozati javaslatba beletenni. Aki ezzel a módosítással együtt elfogadja ezt a határozati javaslatot, az kérem szavazzon!. Tehát, a határozati javaslat úgy szólna, hogy ez az 5000,- Ft/négyzetméteres ár 6 hónapig érvényes, onnantól számítva, hogy a telek megvásárolható. Akkor szavazzunk!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

284/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty cselédsori ingatlanok együttműködési megállapodásáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

14.napirendi pont: A Páty 3341 helyrajzi számú ingatlan vételi szándékáról

Somogyi Farkas Tamás elnök: Van-e valaki, aki szeretne hozzászólni. Itt ugye az értékbecslés az lényegesen magasabb, mint amennyiért a vevő megvenné tőlünk. Így ezért a határozati javaslatba az került, hogy nem támogatjuk. Tehát ha arra szavazunk, hogy igen, ez azt jelenti, hogy nem támogatjuk. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel!

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A döntéshozatalból kizárt képviselő-testületi tag: nem volt

A szavazás számszerű eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta

285/2025. (X.20.) gazdálkodási bizottsági határozat

Tárgy: A Páty 3341 helyrajzi számú ingatlan vételi szándékáról

Páty Község Önkormányzat Gazdálkodási Bizottsága a határozattervezet elfogadását támogatja.

Somogyi Farkas Tamás elnök: A következő napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság, a nyilvános bizottsági ülést 09:29 órakor bezárom.

Határozatok: 267- 285

K. m. f.


Somogyi Farkas Tamás
elnök


Veres Erika
jegyző